VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS.

PRESIDENT : Order, order. Before the honourable members proceed to deal with the motions on the Budget, I have to make one observation. I have noticed— I am not uttering a single word by way of criticism because honourable members are naturally interested in the motions put forward by them—that there are a very large number of motions, numbering 106 under the heading 'Land Revenue and Taxes on Income', most of which appear to be matters of comparatively little importance. The result of the procedure would be, in the first place to take up the whole day over discussions of comparatively small importance and big matters may be crowded out. But there is something more important than that which I wish to bring to the notice of the honourable members. Year after year, I have noticed that this House never seems to get beyond 14 or 15 items in the Demand Paper, with the result that many Demands which really demand attention escape any scrutiny by the Legislature. My suggestion, it can only be a suggestion and a recommendation in the nature of things, is that if honourable members would concentrate on 3 or 4 matters of big principle in each Demand, that may really conduce to better ventilation of popular views on crucial subjects and may be of greater assistance to Government in their administration. And moreover, it would indeed be an advantage to Government as it would be to the honourable members themselves in that they could traverse the whole ground of administration and deal with all the demands rather than stop with Demand No. 12 or 13. So, from that point of view I would suggest the desirability of honourable members coming together and concentrating on say 40 or 50 cut motions in a big subject like 'Land Revenue' and 10 or 15 on smaller subjects like 'Excise'. In that way more useful discussion may be had and also the honourable members would have more time to deal with the matter at length. This the suggestion.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI (*Changanacherry* cum *Peermade*) : I have to say a word in this connection. As the order of Demands now stands, it may not be possible for the House to reach some of the very important items which come rather late in the list. At the same time there are items like 'University', 'Census' which we are not particular of discussing. Therefore my suggestion is that Demands numbers V, VIII, IX, and XIII may be placed below XVI and Demand No. XXVIII dealing with Commercial Transport should come above item No. XVI.

The suggestion was put before the House and agreed to.

Demand I—Land Revenue and Taxes on Income.

MR. M. RAMACHANDRA RAO : Sir, I rise to move for a grant not exceeding Rs. 10,13,290 under Demand I—Land Revenue and Taxes on Income.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion No. 1

MR. C. JEBAMONY NADAR: Sir, I beg to make the following motion:

"To reduce the allotment of Rs. 2280 for Tahsildar as Office Manager by Re. 1—

My object in bringing this motion is to point out the need for amending the Tax Remission Rules. I think the Rules were passed somewhere in the year 1937. They come under two heads, seasonal and non-seasonal. Under the former there are three classifications, *karivu*, *tharisu* and *Nanjamel Punja*. The first is made applicable to the Southern taluks in the Trivandrum Division while the second only to Tovala taluk. My point is what applies to Tovala must necessarily apply to the two other taluks viz Agasteeswaram and Kalkulam as they also come within the area commanded by Kodayar Project. Suppose no water is supplied by the Pechippara reservoir to three taluks, None of them could raise cultivation. Legitimately therefore all the three taluks are entitled to remission of tax Why should then there be different rules? It is really hard. On one occasion the Irrigation Department could not supply water to the lands in the tail ends at Kalkulam because of insufficient water in the reservoir. When the parties applied for remission of tax, they were told that they were not entitled to it, because they did not cultivate the lands and consequently there was no *karivu* but that it was only a case of *tharisu* for which no remission could be allowed under the rules. That was the nature of the reply.

MR. T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know the authority to grant remission of tax?

MR. C. JEBAMONY NADAR: That is admittedly the duty of Government on the recommendation of the Land Revenue Commissioner.

MR. T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Then, I rise to a point of order This motion is out of order because it relates to the salary of the Tahsildar as Office Manager. He has nothing to do with remission of tax I also rely on rulings Nos. 195 and 219 from the Select Decisions on pages 122 and 138 respectively.

MR. C. JEBAMONY NADAR: A word of explanation Sir. The honourable member did not raise this objection at the time of moving the motion. Only during the course of the speech, he has brought in this technical objection. Hence he is estopped.

MR. T. P. VELAYUDHAN PILLAI: A point of order can be raised at any time, Sir.

PRESIDENT: I uphold the point of order. The motion is ruled out of order. General questions of policy can be raised on token cuts. Under the same rule motion Nos. 2 to 6 are out of order.

Motion No. 7.

MR. KAVIYOUR K. K. KOCHUKUNJU: ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ ആഫീസിലെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ് ഇനത്തിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള ഫണ്ടർ വകുപ്പായിൽനിന്ന് ഒരു രൂപ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പത്തെ ഇവിടെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു് പിന്നോക്കസമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട ഏഴാം ഫാറം പത്താം ക്ലാസുകഠം പാസായിട്ടുള്ള അപേക്ഷകന്മാർക്കു്, അറന്റർ, പ്യൂൺ, കാപ്പിസ്റ്റു് എന്നീ ജോലികഠം ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണരാപ്പീസിൽ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള സംഗതി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻവേണ്ടി മാത്രമാണു്. സമീപകാലത്തുമാത്രം വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യുന്നതിനു് സൗകര്യം ലഭിച്ച പിന്നോക്കസമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട പരീക്ഷാവിജയികഠംക്കു് ഈവിധം ചില സൗകര്യങ്ങഠം കൊടുത്തു പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസപുരോഗമനത്തിനുതന്നെ സാരമായ പ്രതിബന്ധമുണ്ടാകുന്നതാണു്. പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷണർ അവർകളുടെ നിലവിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചു് പിന്നോക്കസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവക്കു് സർവീസിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിനു മിക്കവാറും സാധ്യമല്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റു് ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ദയവായി ആലോചിച്ചു് വേണ്ട വിധത്തിലുള്ള പ്രോത്സാഹനങ്ങഠം ചെയ്താൽമാത്രമെ തൽസംബന്ധമായ അവശതകഠം വേണ്ടപോലെ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടുകയുള്ളു. പിന്നോക്കസമുദായങ്ങഠംക്കു് ഏഴാം ക്ലാസും, ഒൻപതാം ക്ലാസും പാസാകുന്നതിനുമാത്രമെ മിക്കവാറും ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടുള്ളു. അവക്കു് അതിനനന്തരമായ പ്രോത്സാഹനം ലഭിച്ചാൽമാത്രമെ വിദ്യാഭ്യാസവിഷയത്തിൽ അവർ മുന്നോട്ടുവരികയുള്ളു. ഈ വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റിന്റെ സവിശേഷമായ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു. സർക്കാർ സർവീസിൽ ഇന്നും അവശ സമുദായക്കാർക്കു നാമമാത്രമായ പ്രാതിനിധ്യവും പ്രവേശനവും മാത്രമെ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളു. ഇവിടെ ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ധാരാളം താണതരം ജീവനക്കാർ ഉണ്ടു്. കാപ്പിസ്റ്റു് ജോലി, അറന്റർ ജോലി, പ്യൂൺ ജോലി മുതലായതിനു നിയമാനുസരണം യോഗ്യതയുള്ളവർ പുലയൻ മുതലായ അവശസമുദായങ്ങളിൽ ഒട്ടും കുറവല്ല. ഇപ്പോഠം മലയാളം ഏഴാം ഒൻപതാം ക്ലാസ്സു പരീക്ഷകളിലും, ഇംഗ്ലീഷുസ്കൂഠം ഫൈനൽ പരീക്ഷയിലും, വിജയികളായിട്ടുള്ളവരും സാധുക്കളുമായ അവശസമുദായാംഗങ്ങഠം സർക്കാർജോലിക്കുവേണ്ടി വളരെ അലഞ്ഞു നടക്കുന്നുണ്ടു്. വളരെ പ്രയാസങ്ങളനുഭവിച്ചു ഗവർമ്മെന്റിന്റെ ഫീസ് സൗജന്യങ്ങളാലും മറ്റും മുൻപോട്ടു വന്നിട്ടുള്ളവർ ഇന്നു നിരാശാഭരിതരായിക്കഴിയുകയാകുന്നു. ചുരുങ്ങിയ വർഷ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. T. Kesavan Sastri.]

ങ്ങൾക്ക് മൻപുമുതൽ മാത്രം വിദ്യാഭ്യാസസൗകര്യം ലഭിച്ചിരുന്നതിനാൽ അവശസമുദായക്കാർക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന് അധികം സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. ഇവരുടെ കായ്ത്തിൽ പരീക്ഷായോഗ്യത നിർബന്ധമാക്കാൻ പാടില്ല. വളരെ പ്രാധാന്യതയുള്ള ലാൻഡ് റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ സ്ഥിതിയും കഷ്ടംതന്നെ. ഇന്നത്തെ കമ്മീഷണർ അവശസമുദായക്കാരുടെ ഉന്നമനത്തിൽ താൽപ്പര്യമുള്ള ആളാണ്. അദ്ദേഹം അവശസമുദായ സംരക്ഷണ വകുപ്പിനോട് സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അഡൈവസറിക്കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരംഗവുമാണ്. പഠിപ്പിനുംയോഗ്യതയ്ക്കും അനുസരിച്ച് ജോലി സമ്പാദിച്ച് സാമുദായികാവശതകൾ പരിഹരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യം കമ്മീഷണർ അവർകൾ പലപ്പോഴും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓർക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് ഏതെങ്കിലും ഒരു അവശസമുദായാംഗത്തിന് ഒരു ജോലി കൊടുക്കാൻ ആഗ്രഹമുണ്ടായാൽതന്നെയും സാധിക്കാതെയാണിരിക്കുന്നതു്. പബ്ലിക് സർവീസ് റൂൾസ് ബാധകമായിരിക്കുന്നു. പബ്ലിക് സർവീസ് നിയമപ്രകാരം ജോലി സമ്പാദിക്കാൻ അവശസമുദായക്കാർക്കു വളരെ പ്രയാസവുമാണ്. ഇരുപത്തിയഞ്ചു് വയസ്സിനു മൻപ് സർക്കാർ സർവീസിൽ പ്രവേശിച്ചിരിക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇവരെ വളരെ അകലെയാക്കുന്നു. പഠിച്ചവർക്കു യാതൊരു പ്രോത്സാഹനവും കിട്ടായ്കയാൽ ഇവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസതാൽപ്പര്യംതന്നെ കുറഞ്ഞുപോകാനാണിടയുള്ളതു്. അതിനാൽ അവശവർഗ്ഗക്കാർക്ക് അവർഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗം നൽകുന്ന കായ്യം ഗവർമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പ്രത്യേകംഇരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതുപോലെയുള്ള കടമോഷൻസുകളോ ചോദ്യങ്ങളോ എത്രത്തോളം ഉണ്ടായാലും ഇങ്ങനെ മുന്നോട്ടു പോയാൽ അവശസമുദായക്കാരുടെ ഉന്നമനം ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ സാധ്യമായിത്തീരുകയില്ല. ദാരിദ്ര്യത്തിലും ജീവിതവൈഷമ്യങ്ങളിലും ഉൾപ്പെട്ടു ഞെരിഞ്ഞുകഴിയുന്ന ഈ സമുദായങ്ങളെ ഒരുപോലെ ഉന്നമിപ്പിക്കുവാൻ. സംരക്ഷിക്കുവാൻ-ഗവണ്മെൻറിനു തന്നെ അസാധ്യമാണെന്നുള്ള പരമാർത്ഥം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. അവശസമുദായാംഗങ്ങളിൽ വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യതകൊണ്ടും മറ്റും മുന്നോട്ടു വന്നു ചേരുന്നവർക്ക് എങ്കിലും; സർക്കാർ സർവീസിൽ നൽകാവുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളും പ്രോത്സാഹനങ്ങളും നൽകുകതന്നെവേണം. ഇവരെ ഉദ്ധരിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനുള്ള പ്രത്യാശ സാധിക്കണമെങ്കിൽ ഇവരുടെ സാമ്പത്തിക നിലയെക്കൂടി സഹായിക്കണം. പബ്ലിക് സർവീസിലുള്ള പ്രാതിനിധ്യം ഒട്ടും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കുറയാതെ നൽകുവാൻ സദയം ശ്രദ്ധിക്കണം. ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും ഇവരുടെ ദയനീയവശങ്ങളറിഞ്ഞു സഹായിക്കണം. സർ, അതിനാൽ അവശവർഗ്ഗക്കാരെ, വിശേഷിച്ച് വിദ്യാഭ്യാസത്തിലും സാമൂഹ്യിക സാമുദായികനിലകളിലും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരെ, ഒരു നശ്ചിത കാലത്തേക്കെങ്കിലും പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി യോഗ്യതാനുസരണം നിയമനങ്ങൾ നടത്തുകതന്നെവേണം. അതിനു പബ്ലിക്ക് സർവീസ് നിയമങ്ങളിലും വ്യവസ്ഥകളിലും താമസംയാതെ ഉണ്ടാക്കാനിടയുള്ള ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഗവണ്മെൻറു വേണ്ടതു ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. ഇവരെ ഇപ്രകാരം സർവീസ് കളിൽനിന്നൊഴിവാക്കി സഹായിക്കാതിരുന്നാൽ ഈ ദയനീയനിലതന്നെ ഇനിയും അധികകാലം നീണ്ടു നിൽക്കാതിരിക്കയില്ല. അതല്ല നിയമത്തെ വിടാതെ നിയമനം നടത്താൻതന്നെ ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിക്കയാണെങ്കിൽ ലോവർ ഡിവിഷനിലും ഇൻറർമീഡിയറ് ഡിവിഷനിലും ഈ വർഗ്ഗക്കാക്ക് ഇരുപത്തെട്ടു വയസ്സാക്കിയെങ്കിലും നിയമനം നൽകണം. ഇരുപത്തിയഞ്ചു വയസ്സിനുമുൻപു ലോവർ ഡിവിഷനിൽ ഉദ്യോഗം സമ്പാദിച്ചിരിക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥതന്നെ അംഗീകരിച്ച് പോകുന്ന പക്ഷം വളരെ കഷ്ടം തന്നെയായിരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻജി അവർകൾ, ചീഫ് സെക്രട്ടറി, പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷണർ മുതലായവരുടെ സുവിശേഷമായ ശ്രദ്ധ അവശവർഗ്ഗക്കാരുടെ നേരേയുള്ളതിനാൽ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് പ്രാതിനിധ്യത്തിലും മറ്റും ഇതിലുമുപരി ഗണ്യമായ സഹായം ലഭിക്കുമെന്നതന്നെ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ വളരെ സന്തോഷത്തോടും പ്രത്യാശയോടും കൂടി ബലമായി അനുകൂലിക്കുകയും, ഗവണ്മെൻറിൻെറ സഹായത്തെ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

MR. P. C. ADICHAN: സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു എനിക്കും രണ്ടു വാക്ക് സംസാരിക്കുവാനുണ്ട്. ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ അവശസമുദായഅഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരു മെമ്പറാണു. അദ്ദേഹം അവശ സമുദായക്കാക്കു വേണ്ടി കഴിയുന്നത്ര സഹായങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സന്നദ്ധനുമാണ്. ഉൽകൃഷ്ടവിദ്യാഭ്യാസത്തെപ്പറ്റി സംസാരിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് കാളേജ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിനു പോയി ബിരുദങ്ങൾ സമ്പാദിച്ചു തൊഴിലില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്നതിനെക്കാൾ സ്കൂൾഫൈനലോ ഏഴാം ക്ലാസോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. C. Adichan.]

പാസായി ചെറിയ ശമ്പളം കിട്ടത്തക്ക ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ പ്രവേശിച്ചു കാലക്ഷേപം നടത്തുകയാണു ഉത്തമം എന്നാണ്. സ്ക്രൂപൈനലോ എഴാംക്ലാസ്സോ പാസ്സായാൽ കൊണ്ടുവാ ഫ്രീ ശുപായെന്ന് പറഞ്ഞു കൊണ്ടു എങ്ങനെയെങ്കിലും ഉദ്യോഗം വാങ്ങിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഓർഡർ വാങ്ങിക്കുന്നപക്ഷം അവശസമുദായക്കാരുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചു അദ്ദേഹം ഗൗനിക്കാമെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. പുലയസമുദായത്തിലുൾപ്പെട്ടവക്ക് ചില ഉദ്യോഗങ്ങളെങ്കിലും ഉണ്ട്. എന്നാൽ കറവസമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നപക്ഷം അവർക്ക് തീരെ ഉദ്യോഗമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. കറവസമുദായത്തിൽനിന്നും ഉദ്യോഗത്തിനു യോഗ്യതയുള്ളവരായിട്ടു രണ്ടോ മൂന്നോ പേർ മാത്രമെയുള്ളു. അവരെ കരുതി നിറുത്തുന്നതിനു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർക്കു സ്പെഷ്യൽ ഓർഡർ കൊടുക്കുന്നപക്ഷം കറെകാലത്തേയ്ക്കു റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഉദ്യോഗം വേണമെന്നുള്ള മുറവിളി കറവസമുദായത്തിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല എന്നറിയിച്ചു കൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: There appears to be a very strong point in support of the representation made before the House by members who represent the respective backward communities. In this connection I may recall to the attention of the members here the provision contained in the existing Public Service Recruitment Rules with regard to backward communities, namely that in the Lower Grade, there is a reservation of 10 per cent set apart for the Backward Communities. But in the resolution passed in this House in regard to appointments to Public Services there appears to be no distinction shown to backward community and the result as stated by the members, is that there is no concession whatever shown in the case of backward communities. I do realise that there is a rotation and in that rotation the least represented communities who are backward are placed in the top. Because there is no distinction between the lower and the higher grade appointments, there is no scope for the Paraya or Sambava or the member of any other backward community to be appointed as a Tahsildar or as any other high officer; for the simple reason there will be a dearth of applicants from those communities. So also in the case of higher appointments certain qualifications are prescribed and members of the backward community will have no chance of getting them because they will not have the prescribed qualifications. There is no possibility of getting applications for the posts of Tahsildars or Munsiffs from among the backward communities. So there is the necessity of reserving certain appointments for the backward communities. So long

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

as the resolution passed by this House is adhered to with regard to appointments there is no scope for the backward communities to get the required number of appointments. I believe there is much force in the argument of the members who represent the backward communities in that the places of Peons, Daffadars, Attenders and Copyits should be given in a sufficient number to the members of the Backward communities. If we are to follow that recommendation of this House, it may not be of much advantage to the backward communities. I do not think there will be very many appointments that will have to be given to the members of backward communities. So a certain distinct percentage should be set apart for the backward communities for appointment as Peons, Daffadars, and Attenders. With these words I support the motion before the House.

MR. A. K. KUMARAN VYDYAN : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ജനസംഖ്യയിൽ വളരെക്കുറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളാണു അവശസമുദായങ്ങൾ. അവർക്കു വേണ്ട സഹായങ്ങൾ ചെയ്തു അവരെ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു വരുന്നതിനായി ഗവർമെൻറു ചെയ്യുന്ന ശ്രമങ്ങളിൽ ഗവർമെൻറിനെ അഭിനന്ദിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള അവശസമുദായക്കാർക്കു ചെയ്തു കൊടുക്കുന്നതുപോലെയുള്ള സഹായസഹകരണങ്ങൾ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ അവശസമുദായക്കാർ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പറയൂർ താലൂക്കിലുള്ള പുലയർ, പറയർ, വാലന്മാർ, വണ്ണവർ മുതലായ സമുദായങ്ങളുടെയിടയിൽ വിദ്യാശൂന്യന്മാരായ ആളുകളാണു അധികമുള്ളതു്. അവക്കു യാതൊരു വിധമായ സൌജന്യങ്ങളും സഹായങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് നിസ്തർക്കമായ ഒരു സംഗതിയാണു്. ഹിന്ദുമിഷന്റെ പ്രചരണപ്രവർത്തനങ്ങൾകൊണ്ടു ഏതാനും പുലയരിൽ ചിലർക്കു അല്പം ചില ബോധം ജനിക്കാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ പറയൂർ താലൂക്കിലുള്ള അവശസമുദായക്കാരുടെ വിദ്യാഭ്യാസാഭിവൃദ്ധിക്കായി ഗവർമെൻറിൽനിന്നു യാതൊരു പ്രവർത്തനവും നടത്തിയിട്ടില്ല. പറയൂർ താലൂക്കിലുള്ള പുലയ സമുദായാംഗങ്ങളിൽ മൂന്നു പേർ കൊച്ചിയിൽ ചെന്നു് സ്ക്രാം ഫൈനൽ പരീക്ഷ പാസാവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അവരിൽ ഒരാൾ കൊച്ചിയിൽതന്നെ ഉദ്യോഗം സമ്പാദിക്കയും, ശേഷം രണ്ടുപേർ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളായി ഇവിടത്തന്നെ താമസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടു. എന്നുള്ള കഥ എനിക്കു നേരിട്ടു് അറിയാം. വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ അവശസമുദായങ്ങളേയും വേണ്ടവിധത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു് സംരക്ഷിക്കണം എന്നു് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU : സർ, പബ്ലിക്ക് സർവീസ് റിക്രൂട്ട്മെൻറ് രംഗത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നുള്ള മിസ്റ്റർ കേശവൻ ശാസ്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അവശസമുദായസംരക്ഷകൻറെ താഴെ എട്ടേകാൽ ലക്ഷത്തോളം അവശസമുദായ അംഗങ്ങളുണ്ട്. ഇവർ ഫ ൈ വർഗ്ഗങ്ങളായിട്ടാണ്. ഈ ഫ ൈ വർഗ്ഗങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഈ രാജ്യത്ത് എത്ര ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നുള്ള ഒരു കണക്കെടുത്താൽ അവർക്ക് ശരിയായ പ്രാതിനിധ്യം കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള സംഗതി വെളിപ്പെടും. പബ്ലിക്ക് സർവീസ് റിക്രൂട്ടുമെൻറ് ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഈ സമുദായങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവർക്ക് ശരിയായ പ്രാതിനിധ്യം കിട്ടാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഈ സമുദായക്കാരെ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് റിക്രൂട്ടുമെൻറ് ചട്ടങ്ങളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി എട്ടേകാൽ ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന ഇവർ അഭിക്കുന്ന ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും നാമകത്തക്കവണ്ണം ആർഡർ ഉണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അവർക്ക് സങ്കടം കൂടാതെ കഴിക്കാം. അവശസമുദായങ്ങളെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുവരണം എന്നുള്ള സംഗതിയിൽ ഗവൺമെൻറ് വേണ്ടവിധം ചെയ്യുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. N. NARAYANA KURUP : I support the motion. It is the policy of the Government to encourage the education of the backward communities. The Government has been and is doing many things for their up lift. To give them an impetus and inclination for study at the beginning, the educated people of these communities must be given some appointments, befitting them. In some backward communities such as Pulaya Paraya, Kurava. Araya, Vannan Kudumbis and so forth, some among them have passed the 7th class, 9th class and the E. S. L. C Examinations. They will be very few in number. The Government may be pleased to give them some appointments. In my opinion, even if they have not passed the seventh or the nineth classes, they must be given appointments as Peons, Daffadars and Attenders.

Among the backward communities I may mention the name of the Kudumbi Community whose population is about a lakh. Only three or four of them have passed any of the above examination. They have not been given any place till now. With these observations I also support this motion.

MR. N. VELU ACHARY (*Nominated*) : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വളരെക്കാലങ്ങൾക്കുമുമ്പു മുതൽക്കുതന്നെ ചില സമുദായക്കാർക്ക് വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുള്ള സൌകര്യം ലഭിക്കാതെ വരികയും തന്നിമിത്തം അവർക്ക് ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിന് സാധിക്കാതെവരികയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ കാലസ്ഥിതി അനുസരിച്ച് ൈ-ാം ക്ലാസ്സും ൻ-ാംക്ലാസ്സും മാത്രവുമല്ല, മറ്റു പരീക്ഷകളും പാസ്സായ ഈ സമുദായങ്ങളിൽപെട്ട ആളുകളെ പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽ നിയമിച്ച് അവരെ സഹായിക്കുക എന്നുള്ള തത്വം ഗവൺമെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ൻറ് സ്വീകരിക്കണം. ഈ നാട്ടിലെ പിന്നോക്കസമുദായങ്ങളുടെ സ്ഥിതിഗതികൾ ഏറെക്കുറെ എല്ലാവർക്കും അറിയാം. പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിൽ വാസ്തവത്തിൽ പിന്നോക്കമായ വിശ്വകർമ്മസമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഉള്ള സംഗതികൾ ഈ സഭയിൽനിന്നും ചിലപ്പോഴെങ്കിലും കിട്ടിയിട്ടുള്ള സമാധാനത്തിൽനിന്നും വെളിവാകും. അവരോളം അവശത അനുഭവിക്കുന്ന വേറെ സമുദായം തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടോ എന്ന് സംശയമാണ്. അവർക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം വളരെ കുറവാണ്. അവശസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട സകല ആളുകളേയും ഗവൺമെൻറ് സഹായിക്കണം. താഴ്ന്ന തരത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് റിക്രൂട്ടുമെൻറ് ബോർഡിൽനിന്നും വിടുത്തി ഇവർക്ക് കൂടുതൽ സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥവരുത്തുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഇതെല്ലാം ഗവൺമെൻറിൻെറ ദയാദൃഷ്ടിയിൽ പതിയണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, at the very outset I may tell the House that I am not of much help in this matter because we are guided by the Public Service Recruitment Rules in the matter of appointments. Seeing that the existing rules were defective to a certain extent the Assembly have revised them and they are under consideration of Government and I am sure that within a few days some order on the matter will be issued which, I hope, will be of advantage to the backward communities.

As regards the appointments referred to I may submit that the posts of copyists cannot be given to people who have no working knowledge of English. But there is absolutely no objection for appointing them as Peons and Attenders. As for the post of Attenders, I may say that in the Land Revenue Department there are no such appointments.

In this connection, I may bring to the notice of the Assembly, that the Government have been very sympathetic and over sympathetic in the matter of the uplift of backward communities. I personally know that they have even gone out of the way in giving certain appointments to certain members of the backward communities, who had the required qualification. With such a Government and such a sympathetic officer as the Land Revenue Commissioner I am sure the uplift of the backward communities will be achieved in the shortest time possible. I have nothing more to add.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാൻറ് റവന്യൂ കമ്മീഷണരുടെ സമാധാനം തൃപ്തികരമായിരിക്കുന്നതിനാൽ എൻെറ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിക്കുന്നതിനു ഞാൻ സഭയുടെ അനുവാദം അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The motion was, by leave, withdrawn.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion No. 8.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, I beg to move the following motion;—

"To reduce the allotment of Rs. 2,500 for the travelling allowance by Re. 1"

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Sir, I rise to a point of order. On a token cut of Re. 1 in the travelling allowance, it is not proper to discuss ...

PRESIDENT: I find that there is some controversy with regard to the ruling on the matter. If you would invite my attention to the ruling, I shall look into that.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: I invite your attention to the ruling No. 195 on page 122, of "A selection from the Rulings from the Chair" There it is stated thus—

"The purpose of a token motion and the debate on a token motion must be strictly relevant to the purpose for which the amount sought to be reduced is demanded. If the motion relates to the total grant for a Department, the debate is allowed to range over the whole policy of the Department. If the total sought to be reduced is a sub-total, then the debate is allowed to range over only so much of the policy of the Department as may, by a rule of relevancy be apportioned to that sub total. If, for instance, the amount sought to be reduced is only the single item of travelling allowance, the debate must be strictly confined to the travelling of the officer for whose travelling the amount is demanded".

Ruling No 219 is as follows:—

"Mr. T T. Kesavan Sastri sent up a motion for the reduction of Re. 1, from the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance under Demand V – Agriculture and Fisheries—with a view to point out to Government that the members of the depressed classes who had successfully passed out of recognised Agricultural schools were not receiving any help and to suggest the measures to be adopted for their encouragement."

This was held to be in order.

PRESIDENT: About travelling allowance is there any other ruling?

MR. PUTHUPALLY S KRISHNA PILLAI: No Sir.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, May I ask your permission to say a few words with regard to this?

PRESIDENT: Certainly.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, even though that is the general rule, any defects in the policy and working of the department may be avoided by proper travelling done by the officers.

PRESIDENT: Order, order. It is rather difficult to reconcile all these rulings on the matter. Each case will have to be considered on its own merits. But generally speaking with regard to T. A. this rule may be laid down for guidance. That is, a general question may be discussed under the heading T. A. when it can be definitely and strictly pointed out that if there had been more careful scrutiny and inspection with regard to a particular locality certain defects might have been cured I will give an instance. Under the heading Excise, it might be stated that smuggling may be avoided in a particular locality if there

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

had been greater precaution taken in that locality by the officer travelling there. Under that question, you cannot raise the question of export duty. The position resolves itself to a particular occasion of the debate which relates to the position of dealing with a particular evil and giving a particular relief to it by the travelling or personal scrutiny of the officer concerned. On that question the discussion on T. A. may be allowed. But the discussion cannot go further afield. I think that must be the criterion to be allowed. I hope this is in order, because, for the location of markets local inspection and investigation is a matter of great importance.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, the object of the motion is to bring to the attention of this House that Government are not following a definite policy in the matter of allocation of markets, both public markets and private markets. In this respect Government may be getting more revenue if they do not follow any system or method in the allocation of markets. Now the convenience of the public especially of a large section of poor people is ignored. In those places where private markets are not sanctioned public markets are also not opened. Because of this, great hardship is caused to the poor people who take articles to the markets for sale. On account of the paucity of private markets these poor producers are forced to sell their goods at a much lower price for they have to carry their articles to very great distances to sell them in a public market. If a market is available near at hand these people could get the maximum profit out of them. It is seen that there is a rule that within a radius of 3 miles there should not be more than one public market. This rule is very strictly adhered to by the Municipalities. According to the present practice wherever a Municipality exists no market can be held within a radius of 3 miles. This also causes much hardship to the poor people.

I also wish to draw the attention of the House to another fact. Even though market tolls on hand loads were abolished by the Government, such tolls are levied and realised by contractors and lessees. It is believed in rural parts that the Land Revenue Commissioner is encouraging such a practice. There is a wide spread rumour in those parts to the effect that the Land Revenue Commissioner has issued private instructions to his subordinates to auction the public markets on much higher amounts than usual.

PRESIDENT: Will the honourable member elucidate his point?

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, there is widespread rumour in the country parts that the Land Revenue Commissioner has issued instructions to his subordinates to auction the public markets for much higher amounts than in the previous years. He expects the contractors to pay this amount and they will not be able to pay the amount without levying tolls even on hand loads. This along with the new interference of the departmental authorities in this matter leads us to the irresistable conclusion that the Department is at the bottom of it. If that is a fact I should say that it is not becoming on the part of the Land Revenue Commissioner who holds such a responsible post to issue

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. Narayana Pillai.]

such private orders, thinking only of revenue. I hope to get an assurance to the contrary from the learned Land Revenue Commissioner. With these words I move the motion for the acceptance of the House.

PRESIDENT: Has the Land Revenue Commissioner sent out any such instructions?

MR. M. RAMACHANDRA RAO: No, Sir. I thought I would answer to the allegation in the course of my reply.

MR. K. KUNJU PANICKAR: Sir, I second the motion. In Travancore markets are classed under two heads, public markets and private markets. The public markets are sold in auction and contractors run it. The private markets comprise of day markets and evening markets. In the day markets also some sort of duty is raised by private persons. I beg to submit, Sir, that the attitude of Government in discontinuing private markets is quite against the interests of poor labourers and cultivators. If the present markets are not allowed to function in their full number the poor labourers and cultivators will have to run up to the nearest place where a public market is held to dispose of their goods. If public markets are encouraged to the detriment of private market these poor people will have to walk 3 to 4 miles to dispose of their goods. If at the least the policy of increasing the evening markets are not allowed it would go a great way to harass the poor cultivators. Then they will have to pay no duty and great hardships can be avoided. With these words I support the motion.

MR. P. S. MUHAMMED: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. പബ്ലിക്ക് മാർക്കറ്റുകൾ ധാരാളമായി ഉണ്ടാകണമെന്നും കഴിയുന്നതും പ്രൈവറ്റ് മാർക്കറ്റുകളുടെ സംഖ്യ കുറയ്ക്കണമെന്നുമുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. ഗവണ്മെൻറിനു ന്യായമായി ഇൻഡയറക്ടായി കിട്ടാവുന്ന ആദായം കിട്ടുകതന്നെ വേണം. അതുകൊണ്ട് പ്രൈവറ്റ് ഇൻഡിവിഡുവൽസിനു വരുന്ന നഷ്ടം സഹിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ദോഷമില്ല. എന്നാൽ പ്രൈവറ്റ് മാർക്കറ്റുകൾ പബ്ലിക്ക് മാർക്കറ്റുകളാക്കുമ്പോൾ പൊതുവേ ജനങ്ങൾക്കും അതു ഉപയോഗിച്ചുവന്നിരുന്ന ആളുകൾക്കും വലുതായ സങ്കടം വരാത്ത നിലയിൽ സൂക്ഷിക്കണം. ഒരു പ്രൈവറ്റ് മാർക്കറ്റ് ഒരാൾ സ്ഥാപിച്ചാൽ ആ മാർക്കറ്റിൽനിന്നു കിട്ടുന്ന ആദായത്തിനും പുറമേ അയാൾ ഒരു ലക്ഷമോ അൻപതിനായിരമോ രൂപ ചെലവുചെയ്തു കടകൾകെട്ടി ആ കടകളിൽനിന്നു കിട്ടുന്ന ആദായവും കൂടി എടുത്തുകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുകയായിരിക്കാം. അങ്ങിനെ ഉള്ള ഒരു പ്രൈവറ്റ് മാർക്കറ്റുടമസ്ഥന്റെ മാർക്കറ്റ് വേറൊരാളിനു ആദായവരുത്താനായിട്ടു മാത്രം അവിടെനിന്നു മാറാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു എന്നാൽ അങ്ങനെ ചില സന്ദർഭത്തിൽ അനീതിയായി നടക്കുന്നുണ്ടെന്നു എനിക്ക് അറിയാം. പ്രൈവറ്റ് മാർക്കറ്റ് നടത്തുന്ന ആളുകളോട് അവരുടെ മാർക്കറ്റ് വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു രേഖാമൂലമായി അറിയിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യും അതിന് അവർ വഴിപ്പെടാത്തപക്ഷം അവക്ക് കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുത്തു് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നുതന്നെ അങ്ങിനെ ഏടുക്കുകയും ചെയ്തു് പബ്ലിക്ക മാർക്കറുകൾ ആക്കണം.

MR. M. RAMACHANDRA RAO : അങ്ങിനെ ആണ് ഇതുവരെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് എന്നു് മെമ്പർക്കറിയാമോ ?

MR. P. S. MUHAMMED : രേഖാമൂലമായി അറിവുകൊടുക്കാതെ പ്രൈവറു മാർക്കറുകളെ നിറുത്തി പ്രൈവറുമാർക്കറുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നവർക്ക് നഷ്ടം വരുത്തുക നിലയിൽ പബ്ലിക്ക മാർക്കറുകൾ സ്ഥാപിച്ചതായി ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു മാർക്കറുടമസ്ഥന്മാർക്ക് ദോഷം വരാത്ത നിലയിൽ രേഖാമൂലമായി ആവശ്യപ്പെട്ടശേഷം മാത്രമേ മാർക്കറുകൾ മാറി സ്ഥാപിക്കാവൂ എന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, the markets are sanctioned under the Markets' Regulation. It is the policy of Government to establish public markets wherever necessary, except in the case of municipal areas where markets are sanctioned by the Municipal Council.

With reference to Mr. P. Narayana Pillai's criticisms about the levying of duty on hand-loads I may say that the rule regarding the hand loads were passed by the Assembly during the last Budget Session when auctions of markets had already been held so much so there was a considerable fall than what was accountable for by the concession. It is true Sir, in the course of my tour I had instructed my subordinates they should not be necessarily guided by the actual figures of this year for the auction of markets. But I have not told them not to give concessions.

With regard to the complaint raised by Mr. P. S. Muhammed I shall only say that in the last two years of my experience in the department it has not come to my knowledge that owners of private markets were forced to give over their right over the market in order to make it a public market. In all the cases of such changes adequate compensation was given. I do not know to which instance the honourable member refers to. Several cases come to my notice during my tours and in my office and I have not been able to find any instance of this kind in the file.

In regard to the evening markets, sanction is given for them by the Division Peishkars. And they have been very liberal in giving sanctions.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Having had the assurance from the Land Revenue Commissioner that he will do everything to minimise the hardship of poor peasants by the allocation of markets and having given to understand that he had not issued any private instructions to his subordinates with regard to the auction of public markets I beg leave of the House to withdraw the motion.

The motion was by leave withdrawn.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion No. 9.

MR. G. VELU PILLAI: Sir, I beg to move that Re. 1 may be reduced from the allotment of Rs. 2,500 for T. A. to the Land Revenue Commissioner.

The object of the motion is to discuss the need for granting remission of land revenue in those areas where the disease of the cocoanut palm is prevalent.

Sir, the assessment on garden lands is of a mixed character. It is composed of assessment on trees and also of ground assessment, the one being exclusive of the other. The lands which are fully planted with trees are subjected only to tree assessment and lands which are not planted with trees are subjected only to ground assessment. A garden in which there were 100 cocoanut trees to an acre was considered to be fully planted. This was the principle adopted in the last Revenue Settlement.

Sir, Section 3 of the Revenue Settlement Proclamation of 1061 states thus:—

"In the Settlement of 1012 M. E. all productive cocoanut trees in the taluks north of Chirayinkil were divided into four classes and each class was charged with a distinctive rate of assessment 1st class tree at 4 Chs. each, 2nd class 3 Chs., 3rd class 2½ Chs and 4th class 2 and 1½ Chs. each. The distribution of cocoanut trees into 4 classes in North Travancore appears to have been made with reference to their productive capacity as indicated by the number of bunches of nuts and the number of madals or fronds seen in each."

Further it is stated as follows:—

"In the settlement prior to 1012, the cocoanut tree was assessed at one single rate only. This course had the double advantage of being simple and of shutting the door on the abuses inseparable from all classifications."

The Section further states thus:—

"Thus neither an elaborate classification such as was enjoined and attempted at the settlement of 1012, nor the imposition of a uniform rate of assessment such as was introduced at the settlement which immediately preceded that of 1012 being expedient, we have resolved in the interests of our agricultural population, to sanction a middle course, which while avoiding the evils incident to either course, should combine the advantages of both i. e. we have decided that the gardens throughout the State shall be divided into blocks with reference to their situation, soil and productiveness and each garden charged with a distinctive rate carefully determined with reference to the existing average assessment—such rate not to exceed 4 Chs. or fall short of 1 Ch. for each productive tree in the garden."

So, it is very easily seen that the main basis of taxation of the garden land is the degree of productiveness of the trees. In other words, it is to a great extent based on the income derived from the property.

What is it that we see today in most of the taluks in Central and North Travancore, especially in the taluks of Karthikapally, Karunagapally and Mavelikara? Sir, it is really heart-breaking sight to see that the cocoanut trees, once full of overhanging bunches of cocoanuts on the top now looking shrivelled up. The trees which as the poet says, once looked like Indian Princes, are now turned to ghosts. The yield from the cocoanut trees has dwindled to a very great extent and our Agricultural Department has not been able to help us in any way. Sir, it is no exaggeration to say that the total amount of income derived

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

from the garden, where the cocoanut trees are diseased, is not even sufficient to pay the land tax. I may also say that the garden lands in Central Travancore, are heavily taxed. My request to the Government is that in these areas where the disease of the cocoanut palm is prevalent the land must be subjected only ground assessment. I am not unaware of the fact that there are lands which at the time of the assessment had not been planted with trees but have since been planted with cocoanut trees and that they are not taxed. My request is that as early as possible a re-settlement should be made of those lands.

Section 4 of the Revenue Settlement Proclamation says "in adopting the course indicated above, (that is, fixing the rate according to the productiveness of the trees, we have had prominently in view the advancement of the prosperity and happiness of our subjects." My only request is that these noble words in Proclamation of His Highness the Maharaja should be strictly adheared to by Government now also.

Sir, during the last Budget Session, in connection with the motion moved by Mr. Kainikkara M. Padmanabha Pillai on the reorganisation of the land tax, on the principle of income tax, the Dewan President said " our total income is over Rs. 2½ crores. The total land revenue is Rs. 40 lakhs. If for instances, we can raise Rs. 20 lakhs otherwise, then Honourable members may ask Government to lessen the land tax. That would be a feasible proposition. Government know the difficulties of the small land owners and will ever be sympathetic towards them." The revenue has now increased more than Rs. 20 lakhs and I would request you, Sir, to remember your promise and do the needful in the matter.

MR. P. NARAYANA PILLAI : Sir, I support this motion. The cocoanut disease has become a very common thing nowadays. Two years ago it was not so virulent as it is now. As a result of this disease both the quantity and quality of the yield has been considerably affected. The people of the coastal regions, especially of the Central Travancore comprising the taluks of Karunagapally, Karthikapally and Mavelikara are very seriously affected by this. Extensive lands of cocoanut plantation are now maintained at a loss. The cocoanut gardens are taxed very heavily and the owners of these properties find it very difficult to pay the land tax. The Agricultural Department is making researches. But, till now they have not been able to find out a remedy. Whether it is due to the fault of the Department or not, is a matter to be enquired into; but it is a fact that people are undergoing great hardship on account of this. It is therefore necessary that a re-survey should be made in order to find out the areas affected by this disease and to make a substantial reduction of land tax in such areas.

MR. VARKALA K. MADHAVAN : Sir, I support the motion. The disease found in our cocoanut trees is not pertaining to any particular area as was stated by Mr. P. Narayana Pillai. The disease which eats away portions of the leaves of the cocoanut trees is spread over the whole area of the coast. I have seen trees affected with this disease scattered all over the coast from Alleppey right up to Trivandrum. So, if any remission is to be made on that ground, it must be made available throughout the coast and not to any particular area as mentioned by Mr. Narayana Pillai.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. KUNJU PANICKAR : Sir, I support this motion. The taluks in Central Travancore and the coastal regions are mainly affected by this fell disease of the cocoanut trees. During the last settlement the taluks in Central Travancore which were the most important taluks from the standpoint of cocoanut cultivation, were most heavily assessed. Now, most of the trees there have ceased to yield any crop. This year, especially, on account of the continuous drought for five months, not only the fruits of the cocoanut trees but even the Punja harvest of Central Travancore, have suffered very much. What I beg to submit is that most of the cocoanut gardens which yielded plenty of cocoanuts now made use to plant only tapioca. This can be very easily ascertained by the Revenue Commissioner through his agents such as the Proverthicars and the Tahsildars. The real anamoly is that we are now paying tax assessed for cocoanut lands where, as a matter of fact, tapioca alone is being produced from such lands. I beg to submit that Government should pay particular attention in giving remission of tax in those taluks.

MR. M. RAMACHANDRA RAO : Sir, it is true, as argued by the honourable members that in the last Settlement taxes were levied only considering the yield. But subsequent to the Settlement that so many trees have come in and Government have not taxed them because, under the rules taxes could be levied only in the next Settlement. So, the remedy will be effected only in the next Settlement. It is also true that I have found out during my tours that there is in Central Travancore the cocoanut pest spoiling the yield of cocoanut. But I do not know whether the loss on account of this is as large as suggested by the honourable members. No doubt, there is some loss on account of this disease caused to the owners of cocoanut crops in the coastal regions. But it would not be possible for the Land Revenue Commissioner to re-survey and re-assess those lands alone which have been subjected to the evil effects of this disease so long as this disease is not common to the whole taluk or pakuthi. So, I request the Honourable Members to wait till the next re-settlement in the matter of re-assessment.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : May I know from the honourable member how long we are to wait for this ?

MR. M. RAMACHANDRA RAO : The member should agitate for that.

MR. P. SIVARAMA PILLAI : May I know whether the Government have not the question of re-settlement in hand ?

MR. M. RAMACHANDRA RAO : Yes, the Government are considering this matter.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Is it then the lack of agitation that stands in the way of re-settlement or, is it any other reason ?

MR. M. RAMACHANDRA RAO : Both.

The system of conversion of land revenue to income tax has been already dealt with during last year by the Dewan-President and I do not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

want to retrace the subject. Over and above all that, there is one appeal which I have to make and that is the present year is a very bad year. Government are straining every nerve to meet the Budget demand on account of the war. It is the duty of every citizen, every land holder, to see that he contributes his little share of revenue. After all I may submit to this House that the taxes are not as hard as those in British India. Therefore I request the Honourable Members not to press the question of remission this year considering the fact that the position of the Government is that they have to strain every nerve to meet the Budget demand under the present circumstances.

With these words, I would request the honourable member to withdraw the motion.

MR. T. C. KESAVA PILLAI : ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻ താങ്ങുന്നു. വൃക്ഷങ്ങൾ ഏതായാലും ശരി, തെങ്ങായാലും പ്ലാവായാലും കമുകായാലും കൊള്ളാം, അതു ആദായകരമല്ലാത്ത രീതിയിൽ നിൽക്കുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, വിശേഷിച്ചും മനുഷ്യപ്രയത്നത്തിന്റെ ന്യൂനതകൊണ്ടല്ലാതെ ദൈവീകമായി നാശമോശംവന്നാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കരം എല്ലാം കുറവു ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ഇന്നു് നിലവിലിരിക്കുന്ന കരംപിരിവു ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ചു് ഈവക കാര്യങ്ങളെക്കൂടി ഗണിച്ചു് കരം ഇളവാക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതു്. കരിവു വരുന്ന താലൂക്കുകളിൽ ഭൂനികുതി കുറയ്ക്കുവാൻ അവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ടു. അഴിവുചേതങ്ങൾ വരുമ്പോഴും ഭൂനികുതി കുറയ്ക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. വൃക്ഷങ്ങൾക്കു മറവുതരത്തിൽ കേടുപാടുകൾ ഉണ്ടാകുമ്പോഴും കരം ഇളയ്ക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ടു്. എന്നാൽ ഔചിത്യപൂർവ്വം ഭൂമിയിൽനിന്നു കിട്ടുന്ന ആദായത്തെമാത്രം പരിഗണിച്ചു് കരം ഇളവാക്കുന്ന ഒരു സംപ്രദായം ഇന്നു നിലവിൽ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് പരിഗണന അർഹിക്കുന്നവർക്കു അതു വേണ്ടവണ്ണം ലഭിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

MR. THAMARAPPALLIL KOCHU THOMMEN സെറ്റിൽമെന്റു കഴിഞ്ഞതിൽപിന്നിട വന്നിട്ടുള്ള കരവുട കുറവുചെയ്യണമെന്നാണോ മെംബറിന്റെ അഭിപ്രായം ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : സെറ്റിൽമെന്റുകാലത്തെ കരംപതിവുനെപ്പറ്റി എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതന്മാർ പലരും പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. ഇന്നു ഏതെങ്കിലും ഒരു വസ്തുവിൽനിന്നു ൪൦ രൂപ ആദായം കിട്ടുമെങ്കിൽ അതിലും ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യ ആ വസ്തുവിനുവേണ്ടിത്തന്നെ ചെലവാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു സെറ്റിൽമെന്റുകരത്തെമാത്രം ആശ്രയിച്ചിരിക്കാതെ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇങ്കംടാക്സ് എന്നോ മറ്റൊ ഉള്ള പേരിൽ ഒരു കരം ഏർപ്പെടുത്തി റവന്യൂ ഇനത്തിൽ മുതൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai]

ക്കൂട്ടാവുന്നതാണ്. ദിവാൻജി അവർകൾ ഈ കായ്ത്തെക്കുറിച്ച് ക്ലേശകരമായിപ്പറ്റിയാലോചിച്ച്, ഉടനടിയില്ലെങ്കിൽ വേണ്ട, പത്തുകൊല്ലത്തിനകമെങ്കിലും ഇത്തരത്തിൽ കരം ഇളവാക്കുന്ന ഒരു സംപ്രദായം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

PRESIDENT: Before the matter is put to the vote, as my name has been mentioned more than once, I feel I should say something on this matter. I may say that Government have noticed, and are noticing with considerable distress, the effects of the cocoanut pest. I have myself seen a number of cocoanut palms of stunted growth with their tops half withered or fully withered, all along the way and when I remembered my visit twenty years ago to these parts the contrast is painful. With regard to the disease of the cocoanut palm, it may be remembered by the members of this honourable House that it is agitating the minds not only of this Government, the University and the Agricultural Department, but the neighbouring State of Cochin, the Government of India and their Imperial Council of Agricultural Research which is financing an enquiry and investigation over the disease of cocoanut palm. The problem is, therefore, attacked from many sides. I hope it will be successfully attacked, but I do not wish to paint too optimistic a picture.

The real difficulty with regard to the grant of relief on the lines indicated in the motion is what has been already adverted to by the Land Revenue Commissioner. Between the time of the last Settlement and today, in many parts of the country and in many holdings, new plantations of cocoanut have come into existence and sometimes on a very large and extensive scale. It would be difficult, as a matter of practice, to give any remission without taking into account that factor. To put it in other words, Government, as a matter of fact, are getting very much less from certain parts of the country and from certain localities by way of taxes than they ought to if these new plantations are taken into account. That means Government are losing revenue on one side and are asked to remit revenue on the other. They cannot deal with the question effectively equitably or interfere with the figure of the last Settlement until a re-survey is made.

I heard the question put as to when the re-settlement would take place. Government have been considering the possibility of localising re-settlement. They have been considering the possibility of what may be called a partial re-settlement. They are finding many difficulties in this matter. I may assure the Honourable members that this problem cannot be delayed far too long, for many reasons. It may be that there are certain localities which are rightly or wrongly labouring under the impression that they are over-assessed. There may be other localities which are really under-assessed and, from that point of view, it would be essential for Government to set about this task of re-survey and re-settlement The task is a big one, but it cannot possibily be taken up when our hands are full otherwise as at this moment. But Government are not unalive to the necessity of this step.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Now I come to another point that was referred to, namely, the question of agricultural income tax. I was—as the honourable members must have also been doing watching with interest those researches conducted by various provincial Governments as to the possibility of substituting agricultural income tax for land tax. Various proposals have been adumbrated but none of them has been so far put into operation or even formulated in detail. The question of the machinery for the purpose and the manner in which agricultural income tax should be levied, the exemption if any that will be regarded as inevitable and necessary in order to prevent that tax to be oppressive on certain sections of the land-holding population, and for preventing the embarrassment and expense of huge collecting staff, all these topics are engaging the attention of the Government. And I may assure the Honourable members that on this question of agricultural income tax I take strong views personally. Whether it would be possible to bring that into operation soon I cannot say. But as the Land Revenue Commissioner has stated, admitting that there is distress, admitting that there is evil that has to be remedied, I am afraid —I want to put it crudely and bluntly—that this is not the time then we can embark on that remission.

MR. G. VELU PILLAI: In view of the statement made by the Dewan President I withdraw my motion.

MR. S. NARAYANA PILLAI: Sir, I move that the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance under Land Revenue and Income Tax be reduced by Re. 1 to discuss the desirability of the remission of a portion of the land tax. The agricultural community is demanding remission of land revenue on account of the hardship they experience and on account of the failure of the rains and the consequent decreased returns from land. Government have on previous occasions, been pleased to remit a portion of the land tax in view of the complaints brought before them both in this House and outside. In 1115 also the crop is very poor and the rains came too late that in various taluks the crops have failed. The prices of agricultural commodities have fallen. For the last four years the Gazette of the Travancore Government is published in two volumes during some parts of the year. The second volume is consequent on the increase of pages under the Land Revenue Department due to notifications of the sales of immovable properties for failure of payment of land revenue. This indicates that the agricultural community is not able to pay tax, for they cannot evade payment because they know fully well that the department has no sympathy for them and will realise land revenue by the sale of properties. The default in land revenue for the last three years will be evident from the number of demand notices issued during recent years.

For 1113	For 1114
9,89,288	11,30,370

The balance pending collection at the end of the year was as follows

1113	1114
Rs. 9,32,147	Rs. 11,42,242

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Narayana Pillai]

Sir, this abnormal increase is due to the great difficulty the tax-payer finds in paying money. This year on account of conditions which are most unfavourable even people with moderate means are finding it very difficult to find the means of subsistence. I therefore press the Government to consider the question if they cannot grant a similar concession in land revenue to what they have done in previous years and I may also point out that the difficulties found in the concession granted before should be avoided.

MR. N. NARAYANA KURUP: Sir, I support the motion. The main source of the income for the people on the coastal taluks is derived from the cultivation of cocoanut and paddy. From 1099 onwards the yield from cocoanut plant has been reduced to 50 per cent and from 1107 onwards the price of cocoanut has fallen considerably to the level of even 2 to 1 1/2 rupee per hundred. There was a heavy drought from Kanni to Medom and consequently almost all the cocoanut plants in Shertallai, Ambalapuzhai and Karunagapally in the coastal regions have been dried up, and any man who has taken a travel from Karunagapalli to Shertallai with an eye open could see that on every compound at least 50 per cent of the cocoa nut palm has dried up. The leaves have fallen down and the tops have turned upside down. From this any man can see that cocoanut cultivation has suffered much in these parts and people are not able to get anything from it. They have tried their level best to water these plants but in Shertallai that attempt was unsuccessful due to the scarcity of water then. Therefore watering the cocoanut plantations was also rendered difficult. The result is suffering and in large cases starvation is the result. We have seen from papers that not only labourers in these parts are living upon *Punnakku* but almost all the middle class people possessing one or two compounds alone and getting only something like one or two rupees a month and depending on that yield, are also living upon such *Pannacku*. Considering the heavy drought this year Government may be pleased to give a remission of land tax in such appropriate cases. Paddy cultivation has also suffered much due to the drought. In the sandy deserts of Shertalai, paddy cultivation is difficult unless proper rain at proper time falls. In short almost all the crops in the northern and Central Travancore have dried up due to the heavy drought. Government may be pleased to enquire and help in appropriate cases.

(At this stage the Dewan President left the chair and the Deputy President occupied it)

MR. M. SIVATHANU PILLAI: In rising to support the motion I wish to draw the serious attention of the Government to those circumstances which are special to Nanjinad. A little before, I attempted to speak, the Land Revenue Commissioner and the Chief Secretary were looking askance at me as it were there is nothing more particular with regard to Nanjinad. And if this is the mentality on the part of the responsible officer concerned, I want to bring about a change so that one may not have the necessity of conducting a surgical operation to bring about the desired end. In other wards, the officers if they

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

are responsible they are expected to be reasonable even if it concerns Nanjinad. Sir, Nanjinad along with Shencottah is already given 20 per cent remission. The G. O. was issued last year. If we look back to the history of the G. O. the fact will be plain that as the G. O. says there is a very strong ground for the agitation on the part of the Nanjinad ryots, though they pretended that the question of commuting Nanjinad market measure in term of Para for the purpose of assessing land tax was fit one only to be dealt with in a re-settlement operation. In other words, though not directly stated they implicitly admitted there is a strong ground for agitation by the ryots of Nanjinad. It was stated that the matter can be looked into and considered only during the resettlement period. I ask what is the justification for that position. I ask whether the Government are not levying more tax in Nanjinad and Shencottah than what is allowed in the Settlement Proclamation. Are they not even now disregarding the Royal Proclamation, while they assess and levy land tax in Nanjinad. In all other taluks the settlement operations were conducted in accordance with the Royal Proclamation. That is 800 C. inches Para was taken as the unit of assessment. But when they came to Nanjinad and Shencottah they completely ignored Sections 13 and subsequent ones of the Settlement Proclamation and also ignored the unit of Para as applied to other taluks ; because they did not want to reduce the revenue from land-tax of these two taluks. When it was calculated mathematically it was found that the rate that was levied and realised, was 1/4th in excess of the rate that was warranted under the Settlement Proclamation. This is the contention of Nanjinad ryots. That was the matter for agitation for the last 20 years and over. Last year when it was represented, Government said that they could not do anything now, and they satisfied themselves by saying that these can be rectified only during the time of re-settlement. As I understand there is no possibility of any re-settlement operation in the near future. Because in connection with the discussion of the budget, several Honourable members expressed their gladness in seeing that the Government have not embarked on a policy of land-tax. No wonder they were so. In most of the taluks in the north and central Travancore there are lands enjoyed by people without paying a single pie as cocoanut tree tax and these people are hoping that a re-settlement operation should not take place. This factor of not paying sufficient tax by people in most places has been referred to in the Dewan President's statements on more than one occasion.

MR. M. K. NILAKANTA AIYAR: There are a very few taluks with such lands where settlement is given,

MR. M. SIVATHANU PILLAI: After the last settlement operations, people began to plant cocoanut trees and I believe not a single such cocoanut tree is liable to any tree-tax after the settlement. So I am not grudging the enjoyment of such people without paying taxes of their properties. What I wish to say is that the Land Revenue Commissioner should bear in mind these inequalities.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P KOCHUKORA THARAKAN : വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കരമൊഴിവായി അനുഭവിക്കുന്ന ചില സ്ഥലങ്ങളും എൽ. ആർ. എം. കാർ വന്ന് പുതുവലിൽ പത്ത് ചു കരം ഈടാക്കുകയും വസ്തു കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നവർക്ക് പിഴയിടുകയും ചെയ്തതായി അറിയാമോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അറിയാം. Sir, I have got the strongest authority namely, the Dewan President's statement that there are people who enjoy without paying anything to Government, their property for several years.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Is there any part of the country like that ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : There are. That is what I am referring to.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Are they not paying land tax ?

MR. SIVATHANU PILLAI : Land tax alone without paying cocoanut-tree tax. For example if I have a garden and if I convert it into paddy lands I have to pay tax in Nanjinad. But if I plant cocoanut-trees I have not to pay tax ; because they are not brought under assessment. Such cases are numerous in north and central Travancore.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അതു സ്റ്റേറ്റ് ഒട്ടുക്കു തന്നെ പോലെയല്ലെ ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : Yes. But because cocoanut trees are more abundant in northern and central Travancore than in southern Travancore there are more such lands there. But I do not grudge it. What I wish to point out is that there is no justification for the Government to levy illegal taxes over Nanjinad cultivators alone, as I referred to, in regard to excess levy over that permitted by Settlement Proclamation.

MR. K. R. NARAYANAN : തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂർകാർക്ക് ടോൾ കൊടുക്കാൻ ഉണ്ടോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : They also pay toll, income tax, land-tax, tree-tax etc.

MR. K. R. NARAYANAN : മൃഗം കൊടുക്കാൻ ഉണ്ടോ?

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : May I know whether any kind of tree is grown in South Travancore tax-free ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : Such trees are more in number as green leaf manure.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Are there at least very few trees ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : The pity of it is that there are trees which have died off but for which taxes are levied even now. That is the misfortune and the step-motherly treatment of Nanjinad.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What about those that are grown afterwards ?

M. K. NARAYANAPERUMAL NADAR : I raise a point of order. The motion relates to the need for granting remission of revenue caused by failure of the crops on account of drought. For four minutes the Honourable member was saying the fault that Government committed in computing Marakal in terms of para measure and goes on to compare the taxes on cocoanut and land tax.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: The honourable member is making a speech and not raising a point of order.

DEPUTY PRESIDENT: Mr. Sivathanu Pillai, you may wind up your remarks.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Apart from the irrelevant interruption by this 'point of order' in Nanjinad, I say Sir, we were given subsequently remission of 20 % for 5 years. In this connection I want to draw the attention of Government that this applies only to Ayacut lands and not to Sanketham properties and tank-bed conversions. The tanks which were converted into paddy lands are given the least consideration whatsoever in this G. O. remitting 20 % for five years. It is true that Government have granted remission during periods of drought. But this G. O. does not apply to tank-bed lands and Sanketham dues. Large tanks were sold in auction and average rate of tax on these are about 28 Rs. per acre. In certain area it even goes to 30 to 32 Rs. per acre.

DEPUTY PRESIDENT : One minute more.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: But along with the remission of tax for the arrears in Nanjinad and Shencottah I want to appeal to Government that it should not be restricted to 5 years but it should be accepted for ever and that G. O. should cover also tank-bed conversions and Sanketham lands. I would also draw the attention of the Land Revenue Commissioner that in the matter of land tax he should see that it should not be a question of 20 per cent remission alone when it is a case of *tharisu* or *karivu* but the Revenue Commissioner should be prepared to recommend to Government that they are good cases for complete remission. Once I inspected with him a *tharisu* field in Chempakaramanputhur pakuthy. If the Land Revenue Commissioner would go into the matter in detail, he would find that such cases deserve full remission. What I want to say is that remission should be granted in all cases where there is real need for it. In the case of Nanjinad and Shencottah 20 per cent remission for 5 years however much justified is not enough. If all circumstances be taken into reasonable consideration including the level of taxation in the neighbouring British Indian Districts and the level of land-tax in other taluks of north and central Travancore as Kuttanad and others, Nanjinad and Shencottah taluks should be taken up for consideration by the Government as to their unjustifiable and heavy or rather the heaviest in India, tax and find their way to reduce it and reduce it to such a level as to bespeack a just treatment between taluks and taluks whether they are Tamil taluks or Malayalam taluks.

DEPUTY PRESIDENT : The House will now adjourn and meet again at 2 P. M.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Assembly rose for lunch at 1 P. M. and re-assembled at 2 P. M.

MR. K. G. GOVINDAN: Sir, I support the motion. The average tax payer finds great difficulty in paying the land tax. The mover of the motion referred to the extraordinary bulge in the volume of the Government Gazette containing advertisements for sale of lands for arrears of land tax. When such is the plight of the tax payer, one fails to understand why there should be an enormous increase in the number of demand notices issued under the Revenue Recovery Act. I shall just refer to a few figures. In 1105 the number of demand notices was 4,42,000 nearly in 1106 it was 5,58,000 roughly; in 1107 it was 6,66,000 in 1108 it was 7 lakhs in 1109 it was 7,80,000; in 1110 it was 7,93,000; in 1111 it was 8,64,000, in 1112 it was 8,86,000; in 1113 it was 9,89,000 and in 1114 it was 11,30,000. Sir, thus we see a systematic and enormous increase in the number of demand notices issued. Sir, when the tax payer finds, as I said, a great difficulty in paying the tax, this kind of issuing demand notices is adding to the burden of the tax payer. After all, Sir, there is the patta. That contains the amount of tax to be paid and the time for payment. That is a standing demand.

MR. DOMINIC JOSEPH: I rise to a point of order. The motion before the House refers to granting of remission and not to the issue of demand notices.

MR. K. G. GOVINDAN: I was discussing the need for remission of revenue and my point was that there was no necessity for burdening the tax payer with the demand notices when already he finds a great difficulty in paying the ordinary tax. If the demand notice is meant as reminder, that is really insulting the very memory of the tax payer. There is no necessity for perennially reminding him that he has to pay this tax. Everybody knows that the tax has to be paid in quarterly instalments and all that. If on the other hand it is meant as a fine, I submit that in these depression times it is rather hard. Therefore, I submit that if demand notices are sent they may be sent if at all they are necessary, through the Anchal Department and that once in a year towards the last quarter, stating the arrears of revenue.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഉണക്കുനിമിത്തം കൃഷി നാശംസംഭവിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കരംകുറവു ചെയ്യുകൊടുക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണ്. തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള മുക്കാൽഭാഗം സ്ഥലങ്ങളിലും ഉണക്കുകൊണ്ടു കൃഷി നാശം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ജനങ്ങളുടെ പരാതി ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും വേണ്ടതുപോലെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഓരോ സ്ഥലത്തുമുള്ള കൃഷിക്കാരുടെ സങ്കടങ്ങളെ ഗവണ്മെൻറിനെ അപ്പോഴപ്പോഴറിയിച്ചാൽ അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചു് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നതിനു താലൂക്കുകച്ചേരികളിൽ എഴുതി അയയ്ക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അങ്ങിനെ എഴുതിഅയച്ചാൽ ജനങ്ങൾ പറയുന്നമാതിരിയുള്ള സങ്കടങ്ങളൊന്നും അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട ചെയ്യുന്നവെന്നാണ് സാധാരണയായി ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഈ വകകാര്യങ്ങളെ മാറുന്ന വിഷയത്തിൽ ബഹുശ്രദ്ധനായ ഒരു ഭരണാധികാരി തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉള്ളപ്പോൾ അങ്ങിനെയുള്ള സംഗതികൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കരുതെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കുറെ കുറച്ചുകൊടുക്കുക എന്നുള്ളത് ഇന്ന് ഓരോരുത്തക്കും ഒഴിച്ചുകൂടാൻപാടില്ലാത്ത ഒരാവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. പറവൂർ താലൂക്കിൽ ഈയ്യുണ്ടത്തെ കൃഷിവളരെ മോശമായിരുന്നു. അതിലേക്ക് ഗവണ്മെൻറ് ഞങ്ങൾക്ക് ഒന്നും ചെയ്യുതന്നിട്ടില്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളും കൃഷിക്കാരാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിലാണ് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും വേണ്ട സൗജന്യം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടത്. അല്ലെങ്കിൽ ബർമ്മായെയോ റംഗ്രൂണിനേയോ മറ്റു രാജ്യങ്ങളേയോ നാം ആശ്രയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ സംഗതിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ടത ചെയ്യുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി ഈ ഉപേക്ഷയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, when we approach the question involved in the cut motion under discussion, it has to be borne in mind that no man would willingly allow his land to be sold for arrears of revenue which is made the first charge on the land by the statutory provisions. Then the question is what is the reason for this sad state of affairs? It is mainly due to the utter inability of the land owners to pay the Land Revenue. Sir, a reference to page 10 of the Administration Report of the Land Revenue Department for the year 1114 will conclusively show that the total number of defaulters whose properties were sold during the year, the percentages of the sales to the number of demand notices and the percentage of the confirmation of the sales to the sales conducted have always been on the increase from year to year. Sir, the failure of crops due to drought and unusual floods, the fall in the prices of agricultural produce, the heavy expenditure for financing the education of children, and, above all, the crushing burden of heavy indebtedness have all contributed to the inability of land owners to pay up the land tax in time. Sir, I can boldly assure this House without fear of any contradiction that on account of the drought in the middle of the current year, the yield from the cocoanuts in Central Travancore has been rendered very very poor and that also on account of the unusual flood in the month of Vrischigom this year, the Makaram crop of paddy in Central Travancore has absolutely failed. Sir, under these circumstances it will be only just and fair if the Government are pleased to consider this question very sympathetically and take the necessary steps to give some relief to the suffering agriculturists by way of giving a liberal remission in such a manner as is suitable to the occasion. The price of cocoanuts also has fallen to a considerable extent. With these remarks I support the motion before the House.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. JEBAMONY NADAR: Sir, I also support the motion. In discussing a motion like this, we have to consider two cases. The first is that in which remission is granted by Government. So far as that is concerned, I feel that the Government are always very liberal in granting remissions. That of course applies to cases in which there is general failure of crops on account of drought in a particular year. But the difficulty arises in reference to the second case, namely, getting relief under the Tax Remission Rules. These rules make a distinction between *karivu* and *tarisu* remissions. *Karivu* applies only to certain taluks in the Trivandrum Division and *tarisu* applies only to one taluk, the taluk of Tovala. So, if people throughout the State should get relief in matters like this, the Land Remission Rules have to be amended so as to apply to all the taluks.

In this connection I wish to bring to the notice of Government what happened some time ago on account of insufficient water in the reservoir, the lands in tail-ends in certain parts of Kalkulam and Agastiswaram were not able to raise cultivation. Those ryots were even prohibited by the P. W. D. to cultivate their lands. But when they applied for remission they were told that the rules stood in their way. So, we approached the Dewan. He was very sympathetic and the reply was that the memorial would be forwarded to the authorities for report and that Government would then look into the matter. It so happened that an unfavourable report was received by Government from the Land Revenue Department and the people therefore were not able to get any relief. In submitting reports, there are three officers, the Tahsildar, the Peishkar and the Land Revenue Commissioner through whose hands the matter passes before finally reaching Government. So there is the chance of conflicting reports. The Revenue Remission Rules thus stand as obstruction in the way of Justice. That I submit, is a very hard case. Secondly, under the Rules, applications for *karivu* remission have to be made before a certain date namely, the 10th of Chingom, for the southern taluks. But, since Puthuval cultivation begins late, the harvest could be had only in Kanni or by the end of Chingom, so that it will not be possible to know for certain whether there will be failure of crops or *karivu* before the 10th of Chingom. So this is also a matter which requires modification. With these words, I support the motion.

MR. P. C. ADICHAN: ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. കഴിഞ്ഞ മൂന്നു നാലു മാസങ്ങളായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഉണക്കു സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ കഷ്ടത അനുഭവിച്ചുവരുന്നതു് അവശസമുദായക്കാരാണു്. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലുള്ള കൃഷിക്കാരെ ആശ്രയിച്ചാണു് സകല കൂലിവേലക്കാരും ജീവിതം കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നതു. മുൻപു് ഒരു ഉപക്ഷേപത്തിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ തെങ്ങു്, കമുകു് മുതലായ വൃക്ഷങ്ങൾ ഉണക്കുകൊണ്ടു കാഫലം കുറഞ്ഞു എന്നുമാത്രമല്ലാ പാടങ്ങളിൽ ഇറക്കിയിട്ടുള്ള നെൽകൃഷിയിലും തീരെ വിളവില്ലാതെയായിട്ടുണ്ടു്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരു വലിയ ശതമാനം ആളുകളും മരച്ചീനികൊണ്ടാണു് ഉപജീവനം ചെയ്യുന്നതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നുള്ള പരമാർത്ഥം എല്ലാവർക്കും അറിയാമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ കൃഷിയും ഉണക്കുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തെ അപേക്ഷിച്ച് വിളവു വളരെ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. രണ്ടു മുന്നു കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് ഒരു പക്കായ്ക്കു മുക്കാൽ ചക്രം മുതൽ ഒന്നേമുക്കാൽ ചക്രംവരെ വില ഉണ്ടായിരുന്നതു് ഇപ്പോൾ ഒന്നു രണ്ടുമാസങ്ങളായി രണ്ടും രണ്ടരയും ചക്രം വിലയായിട്ടുണ്ട്. ഉണക്കുനിമിത്തം മരച്ചീനിയുടെ വിളവു് അസാമാന്യമായി കുറഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ടാണ് അതിനു ഈ വിലക്കൂടുതൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. അതുപോലെ വിളഞ്ഞുകിടക്കുന്ന ഒരു പാടത്തിൽ അവശസമുദായത്തിലെ ഒരു വ്യക്തി കൊയ്യാൻപോകുന്നുവെങ്കിൽ ഇരുപതു കുറ്റിയ്ക്ക് ഒരു കുറ്റി നെല്ലു വീതം കൂലികിട്ടും. രണ്ടോ മൂന്നോ ഇടങ്ങഴി നെല്ലുമാത്രമേ ഒരു കുറ്റിയിൽ നിന്നു കിട്ടുകയുള്ളു. ഇങ്ങനെ കിട്ടുന്ന മൂന്നോ നാലോ ഇടങ്ങഴി അരികൊണ്ടു് മൂന്നു നാലു കുഞ്ഞുങ്ങളുള്ള ഒരു കുടുംബം പുലർത്തുകയും കുട്ടികളെ പള്ളിക്കൂടത്തിലയയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മറ്റു വിധത്തിലുള്ള ധാന്യങ്ങളുടെ വിളവിന്റെ രീതിയും ഇതുപോലെതന്നെയാണു്. അതുകൊണ്ടു് കൃഷിക്കാരായ സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു് വളരെ വിഷമമുണ്ടു്. പാവപ്പെട്ടകാരോ, മാസപ്പടിയോ കരത്തിനു വരുമ്പോൾ കരം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടു് അവിടെയുള്ള കാളയേയോ മറ്റു സാധനങ്ങളേയോ ജപ്തിചെയ്തുകൊണ്ടുപോകുന്നു. രാവിലെ പാടത്തിൽ പോയി ജോലിചെയ്തു ആഹാരവുമില്ലാതെ തിരിച്ചു വീട്ടിൽ വരുമ്പോഴാണു് കാളയും കിണ്ടിയുംമറ്റും ജപ്തിചെയ്തുകൊണ്ടുപോയി എന്നറിയുന്നതു്. ഈ ദ്വേഷ്യത്തോടുകൂടി ആയിരിക്കും കൂലിക്കാർക്കു് നെല്ലളന്നുകൊടുക്കാൻ വരുന്നതു്. ദ്വേഷ്യപ്പെട്ടും മനസമാധാനമില്ലാതെയും നെല്ലളക്കുന്നതുകൊണ്ടു് മൂന്നോ നാലോ നാഴി നെല്ലു് കുറവായിട്ടേ കാണുകയുള്ളു. ഈ വിധത്തിലും കൂലിക്കാരനുതന്നെയാണു് നഷ്ടവും സങ്കടവും വന്നുചേരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് സാധുക്കളായ ഈ കൂലിക്കാരുടെ രക്ഷയെ ഓർത്തെങ്കിലും ഉണക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ പൊതുവെ കരമിളവു ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR: Sir, on this motion relating to the remission of tax for failure of crops, I wish to make one or two observations, with reference to the conditions prevailing in two of the pakuthies of Shencotta taluk. I mean the pakuthies Alangad and Samburvadakara. The conditions in these two pakuthies are practically the same as the conditions prevailing in the dry tracts of Sankarankovil Taluk in the Tinnevelly District. The failure of crops there is rather the rule than the exception. Large tracts of the so-called wet lands in these two pakuthies practically either lie fallow or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Chattanatha Karayalar.]

suffer from periodical failure of crops. The ryots holding lands in these two pakuthies are entitled to get the benefit of the Remission Rules. But in the practical working of these rules relating to remission, I understand, Sir, that the ryots suffering from failure of crops year after year are not actually getting the benefit of these rules. So far as I can see, the position is that the Revenue authorities seem to be obsessed by the notion that these ryots get the benefit of 20 per cent. remission and their applications for remission are not therefore treated with that degree of sympathy as they would otherwise be but for this 20 per cent. remission. That should not be the spirit with which such applications for relief should be dealt with. Such applications should be dealt with on their merits independently of any considerations that may arise on account of the fact that they have been afforded the general 20 per cent. remission of tax. As a matter of fact I know that, in 1114 Kumbhom crop, the ryots suffered a complete failure of crops. As a consequence, they applied for relief, and they complied with all the formalities required by the Rules. Those applications were disposed of long after the periods allowed for payment of their dues. So that then, those applications were turned down not account of their default but owing to the fault on the part of inspecting authorities. This state of affairs should be ended.

Another point which I want to press on the attention of the authorities is with regard to large tracts of *tharisu* lands left uncultivated in the pakuthies referred to, in Shencotta taluk. The ryots holding these lands do not get the benefit of the Remission Rules, nor can they get the benefit of *tharisu*, because these lands are not included in the Schedule attached to the *Tharisu* Remission Rules. This state of affairs—the lands lying fallow year after year—has been recognised by Government and they have been affording remission on account of *tharisu* not under the Rules relating to *tharisu* remission, but as a matter of grace. Under similar conditions certain tracts in South Travancore are enjoying the benefit of *tharisu*. What I want to press is that these lands under practically the same condition obtaining in South Travancore should be given the benefit of *tharisu* remission. For this purpose I would seriously suggest that the pakuthies referred to by me may be included in the Schedule for the purpose of granting *tharisu* remission. With these observations I support the motion.

MR. VARKALA K. MADHAVAN : Sir, I also support the motion. Conditions existing today are such that ryots do not get anything from their labours. Cultivation is affected by drought. Those who were employed in coir industries are unemployed now due to circumstances brought about by war. Therefore they are entirely unable to pay any tax what soever. There are certain people who have taken undue advantage of the present conditions. Take for example the iron merchants. They have raised the price of iron materials that were in store before the outbreak of war, by fifty per cent. Therefore my plea is that the land tax must be reduced and the loss it causes should be compensated by enhancing income tax.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI : സർ, ഈയ്യാണ്ടിൽ കരം കുറച്ചുകിട്ടണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തിന്റെ തത്വത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഗവണ്മെന്റു ഈ വിഷയത്തിൽ സ്ഥിരമായ ഒരു നയം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണു. വിളവങ്കോട്ടു താലൂക്കിൽ മഴ വളരെ കുറവാണെന്നു അഗ്രിക്കൽച്ചറൽ റിപ്പോർട്ടുകൊണ്ടു കാണാവുന്നതാണു്. അങ്ങിനെ മഴയില്ലാതിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനോ വിത്തു വിതയ്ക്കുന്നതിനോ തന്നെ സൗകര്യമില്ലാതെയിരിക്കുന്നു. ഈ കാലങ്ങളിൽ നിലങ്ങളും തരിശ്ശുകിടക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ള നിലങ്ങളിൽ നിന്നും കരം ഈടാക്കുന്നതു വളരെ സങ്കടകരമാണു. പൊതു ജനപ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങളോടു ചോദിക്കുന്നതു ഈ നിലങ്ങളും കൃഷി ചെയ്തിട്ടില്ലാ എന്നു നിങ്ങളും നേരിട്ടു കണ്ടിട്ടും ഇതിനെക്കുറിച്ചു അവിടെ ചെന്നു പറയാഞ്ഞതെന്താണു് എന്നാണു്. കൽക്കുളംതാലൂക്കിൽ, മിസ്റ്റർ ജഗപമണിനാടാർ പറഞ്ഞതുപോലെ, പേച്ചിപ്പാറഅണയിൽനിന്നും വെള്ളംകിട്ടാതെ തരിശ്ശു കിടക്കുന്ന ഭൂമികളും ധാരാളം ഉണ്ടു. ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഞങ്ങൾക്കു വെള്ളം തരാതെ കരം ചുമത്തുന്നതു് സങ്കടമാണു്. മഴയുടെ കുറവുകൊണ്ടു് കൃഷി ചെയ്തില്ലെങ്കിലും കരം ഈടാക്കിവരുന്നുണ്ടു. ഗവണ്മെന്റു ഗസറ്റുകളും ഇപ്പോൾ രണ്ടു മൂന്നു വാല്യങ്ങളായി കെട്ടുകെട്ടായി അയച്ചുകാണുന്നുണ്ടു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങളുടെ കൈയിൽ പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് കരം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതു. അതുകൊണ്ടു് റിവിഷൻ റൂൾസിൽ ഉടനടി വേണ്ട ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനു പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശങ്ങളും ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നു ലാൻഡ് റവന്യു കമ്മിഷണർക്കു കൊടുക്കേണ്ടതാണു. ഈ ആണ്ടിൽ മിക്ക സ്ഥലത്തും നല്ല വിളവായിട്ടാണ് കാണുന്നതു്. അതിനാൽ ഈ ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ തത്വത്തോടു യോജിച്ചുകൊണ്ടു ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. KANNANTHODATH JANARDHANAN NAIR : Sir, I also support the motion before the House. Because much has been said about the severe drought, its effects and the relief to be granted to the rate-payer, I do not wish to dilate on that aspect. I will approach the motion from a different standpoint. On a perusal of the Administration Report for the year 1114 of the Land Revenue Department, I find that 31 per cent of the tax-payers only paid tax before the due date. That means, that coercive steps had to be taken to realise tax from 69 per cent of the tax payers. Further I see from the same report that arrears of tax which were Rs. 9 lakhs in 1113 have increased to Rs. 11 lakhs in 1114. This indicates that it is getting increasingly difficult for the department to collect and the tax payer to pay tax. Government Gazettes increase in enormous size by auction notices for the recovery of land tax. The number of demand notices has increased from 8 lakhs in 1112 to 11 lakhs in 1114. Thousands if not lakhs of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kannanthodath Janardhanan Nair.]

auction sales of lands on account of default in payment of tax are conducted year after year. The affinity of an agriculturist to his land is more sacred than that of the manufacturer to his manufacture or a trader to his trade. My honest impression is that nobody will allow his land to be auctioned for default of payment of tax if it could be possibly avoided. In every possible way, an agriculturist will avoid the disposal of his land to another. Then a question may be asked, why not people pay the tax for their lands in time? A tax can be paid by the people only out of surplus left after meeting their minimum requirements for subsistance. But that production is very low now. So the surplus left is minus, instead of a surplus. In these days because of the fragmentation of land to uneconomic holdings, because of the want of proper scientific methods of cultivation, because of the want of money to manure the land properly, because of the want of fetching higher prices and such other things and lastly because on account of drought, the hard hit on the agriculturist has been aggravated. It will be said that Government gives remission of taxes in appreciation of the incapacity of the tax-payer to pay tax. But I ask, is it not the duty of Government to come to the rescue of the tax-payer in times of need. But does this remission reach the people? Do they enjoy it fully?

In this connection I wish to submit that, in Quilon division in 1114 when Rs. 26,000 were remitted Rs. 36,000 has been collected on account of demand notice fees and process alone. That was the position in 1114. It was revealed so in answer to an interpellation of mine by the Land Revenue Commissioner, in this House. It is as good as taking away by one hand what is willingly given away by another. There is much to be said in respect of issuing demand notices. These notices are issued on a reference to the pokkuvaravu register kept in the pakuthies. By some mistake or other in these registers several demand notices are issued for payment of land tax from the same property at the same time. It is not our fault that pokkuvaravu registers are not kept up to date. The result is, that the tax-payer has to pay more by way of demand notice fee and process fee than by way of taxes. In supporting this motion I want to draw the serious attention of the Land Revenue Commissioner to this matter. With these words I support the motion.

MR. P. S. MOHAMED : സർ, ഭൂനികുതി ഇളവു ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. കരം പൊളവെ ഇളവുചെയ്കിട്ടിയാൽ അതു വളരെ നല്ലതാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എനിക്കു സംശയമില്ല. സാധാരണ ബഡ്ജറ്റു സെഷൻ കാലത്തു് ഭൂനികുതി കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചില സന്ദർഭത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു കുറച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പതിവുണ്ടു്. വിളവിനു സാരമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കരം ഇളവുചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾക്കു കരം കുറച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിന്മേലല്ല ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കരം ചുമത്തിയ കാലത്തെ ഭൂമിയുടെ വിളവു നോക്കാതെ പിശകായി കരം ചുമത്തിയിട്ടുള്ള ചില സ്ഥലങ്ങൾ ഉണ്ട്. ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷിക്കാക്കു നഷ്ടമല്ലാതെ ഉണ്ടാകാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അമ്പലപ്പുഴ താലൂക്കിലുള്ള ചില കരിനിലങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയതാണ്. ഏ ര ാ പറ നിലത്തിൽ ഫ ൈ ാ പറ നെല്ലേ പാട്ടം കിട്ടുകയുള്ളൂ. അങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾക്കു ഏക്കറിനു ര ാ രൂപാ കരം വച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരമുള്ള സ്ഥലങ്ങളേ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള സങ്കടം ഗവൺമെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളുന്നു. ഈവക സംഗതിയിൽ ഇനി ഒരു സെറ്റിൽമെന്റു വരുമ്പോൾ ശരിപ്പെടുത്താമെന്നു പറയാതെ ഇതിനോടുള്ള ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. KUNJU PANICKER: Sir, I support the motion. By the drought from Dhanu to the monsoon period which started about the middle of Edavom, the whole Punja cultivation of Kartigapalli, Mavelikara and a part of Kuttanad, failed. Cocoanut crop also failed considerably. On account of the advent of war, cocoanut products which were made use of mainly for the industry of these taluks also has now failed. They have not got money from any source for the payment of tax. That is the state to which they are now reduced. The failure of the crop was so very heavy that the people have not got even the seed necessary from the Medom crop. I beg to submit that by a reference by the Land Revenue Commissioner to the Tahsildars and Proverthicars he can very well learn that in the greater part of these taluks, the crops have entirely failed, and that even in places where there was a pittance of crops the cultivators have not got enough for the seed for the next cultivation. When the condition of the cultivator is this, where are they to get money to pay the tax. If the Government insist on the collection of the whole tax, people will have to see their properties sold away for the arrears of tax. Considering the peculiar circumstances this year, I beg to submit that Government should be pleased to give a general remission of the taxes. With these few remarks, I support the motion.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI: സർ, ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കരം ഇളവു ചെയ്യുന്നതു് സമുചിതമായിരിക്കുമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപം ആദർശത്തിൽ ആദരണീയമാണെന്നിരുന്നാലും ഗവൺമെന്റിനേറയും രാഷ്ട്രത്തിനേറയും ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു ഇതു അനുവദനീയമാണോ എന്ന ശങ്കയ്ക്കവകാശമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ആണ്ടുകളിൽ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നു പല സന്ദർഭങ്ങളിലും കർഷകരുടേയും പൊതുവെ പൊതുജനങ്ങളുടെയും ക്ഷേമത്തെ ലാക്കാക്കി കർഷകക്കും കർഷകരല്ലാത്തവക്കും പല സഹായങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അടുത്ത ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കൃഷിപ്പിഴയുണ്ടായപ്പോൾ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടും അവിടത്തെ മന്ത്രിസത്തമനായ സഖിവോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. T. Kesavan Sastri.]

ത്തമന്നും, മറ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേധാവികളും ആ സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും അതിലേക്കാവശ്യമായ സംഖ്യ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തതായി നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണല്ലോ. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ മഹായുദ്ധത്തിനുവേണ്ടി ന്യൂ ലക്ഷം രൂപായും, തൊഴിലില്ലാതെ സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന സാമാന്യജനങ്ങളുടെ കഷ്ടതയെ പരിഗണിച്ചു് ആലപ്പുഴ മുതലായ പട്ടണങ്ങളിൽ പ്രത്യേക സൌകര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു ലക്ഷം രൂപായും നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളതു വിസ്മരിക്കത്തക്കതല്ല. ഫിനാൻഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ നിന്നു രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തെ നിലനിത്താൻ പര്യാപ്തങ്ങളായ പുതിയ പുതിയ ഇനങ്ങളിൽക്കൂടി പണം വരവുണ്ടാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണാം. എല്ലാ വിധേനയും രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു കരം കുറവുചെയ്യുന്നതു ഭംഗിയായിരിക്കയില്ല എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മി. ടി. സി. കേശവപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ ആദരപൂർവമായ തത്വത്തോടു് അനുകൂലാഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്താമെന്നല്ലാതെ ധനപരമായ ഒരു നഷ്ടം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഗവൺമെൻറിനു വരുത്തരുതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. K. DOMINIC JOSEPH: Sir, I support the motion. The drought that we experienced this year was abnormally severe and it was not confined to certain taluks or to certain portions of taluks or to certain varieties of crops. It was, as far as I know, an all Travancore phenomenon. In the taluks of Changanacherry, Kottayam and Meenachil it was a common sight to see whole gardens, bereft of all plantations as a result of the drought. It is well-known that pepper and arecanuts are more susceptible to the drought than other plantations like cocoanuts. If cocoanuts were affected by the drought, it can well be imagined how severely the other plantations were hit. So, if the Government can find their way to grant any relief, it must be granted to relieve all those persons in all those taluks which were affected by the drought.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. വൃശ്ചികമാസത്തിൽ ഉണ്ടായ വെള്ളപ്പൊക്കം നിമിത്തവും അതിനു ശേഷമുണ്ടായ ഉണക്കുകൊണ്ടും ഉത്തരതിരുവിതാംകൂറിലും മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലും കൃഷികൾ മുഴുവൻ നശിച്ചിരിക്കയാണ്. തെങ്ങ്, കുരുമുളക്, കമുക്, നെല്ലു് ഇവയെല്ലാം തന്നെ മിക്കവാറും ഉണക്കുകൊണ്ടു് നശിച്ചിരിക്കയാണ്. സാധുക്കളുടെ ആവശ്യത്തിനായി അടുത്തകൊല്ലത്തെ ബഡ്ജറിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടു്. മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലും ഉത്തരതിരുവിതാംകൂറിലും സാധുക്കളായ അനേകം കുടുംബങ്ങൾ ഉപജീവനമാർഗ്ഗമില്ലാതെ വളരെ വിഷമി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുന്നുണ്ട്. അവരെയും സഹായിക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിന്റെ കടമയാണ്. ഡിമാൻഡുനോട്ടീസ് എഴുതാതിരുന്നാലോ അല്ലെങ്കിൽ കരം ശരിയായി പിരിക്കാതെ കുടിശ്ശികവരുത്തിയാലോ കീഴ് സിൽബന്ധികളെ ശിക്ഷിക്കും. റവന്യൂ കമ്മീഷണർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സക്കീട്ടുകളിൽ ജനങ്ങളുടെ കഷ്ടതകളറിഞ്ഞു ഗവണ്മെൻറിനെ ധരിപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും കരത്തിൽ ഒരംശം കുറച്ചതരുമായിരുന്നു. ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദയാദൃഷ്ടി ഈ കാര്യത്തിൽ പതിഞ്ഞുകാണണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി വിരമിക്കുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഒരംശം എന്നു പറയുന്നതു് എത്ര ശതമാനമാണ്?

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN : 8ൻ ശതമാനംവരെ ആകാം.

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR: Sir, I support the motion. Since so many other Honourable members have spoken about the droughts and its effects, I do not intend to make a long speech. Sometimes remission is given to Puduval wet lands as a matter of concession. But I say that it should be given as a matter of right. Some two years ago Mr. Ramachandra Rao, the present Land Revenue Commissioner, came to Dharmapuram a place 5 miles from Nagercoil. Nearly one hundred pattadars were present. I was also present. The pattadars made a representation for remission of tax. Then the Land Revenue Commissioner said that it was none of his business, Government ought to revise the rules. If the matter is brought to the Assembly, then it will be alright. As it is, I have no power to grant the remission. I am helpless." Then all those people came to me and said "Is it not your duty to represent the matter in the Assembly." That was the question put to me by almost all the pattadars. By a very clever answer the Land Revenue Commissioner set up all these people against me. To convince them I said that I brought the matter to the attention of the Assembly three or four times before. But Government did not pay any heed to it. That is what I said. Now therefore the Land Revenue Commissioner is present here and I represent this fact. I want to see that these rules are revised. With these words I support the motion.

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ തത്വത്തിൽ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴും കരം കുറച്ചുകൊടുത്താൽ അതെത്രത്തോളം ഉപയോഗപ്രദമാകുമെന്നു കണ്ടുതന്നെ അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഏകദേശം കരത്തിൽ വ 0 ശതമാനവും ഇപ്പോൾതന്നെ പിരിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കണം. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കരിവുസംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം കരം കുറച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു ന്യായം മാത്രമാകുന്നു. കരക്കുടിശ്ശിക കഴിഞ്ഞ ഫസ്ല കൊല്ലങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Codiveetil C. Raman Kunju.]

ക്കിപ്പുറമാണ് വർദ്ധിച്ചുവരുന്നത്. പണ്ടു പ്രവൃത്തികാരന്മാർ ഗ്രാമങ്ങളിൽപോയി വിളവെടുപ്പുകാലങ്ങളിൽ കരം പിരിക്കുന്ന ഏർപ്പാടുണ്ടായിരുന്നു. ആ കാലത്തു ഇത്ര കരക്കുടിശിക ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ റവന്യൂ അധികാരികൾ വിളവെടുക്കുന്ന കാലങ്ങളിൽ കരം ആവശ്യപ്പെടുകയൊ പിരിക്കുകയൊ ചെയ്യുന്നില്ല. വിളവെടുത്ത കർഷകന്റെ ആവശ്യങ്ങളെല്ലാം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമായിരിക്കും കരം ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. വസ്തുവിൽ കരം ഒന്നാമത്തെ ചാർജ് ആണെന്നുള്ള കൃഷിക്കാരാരുംതന്നെ വിചാരിക്കുന്നില്ല. മലബാർ ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ഇത്രയളരെ കരക്കുടിശികയോ കരക്കുടിശികക്കായി ഇത്രവളരെ വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിൽ വില്പിക്കലോ ഇല്ല. അതിനു കാരണം അവിടെ അതാതു സമയങ്ങളിൽ അധികാരികൾ ചെന്നു കരം പിരിക്കുന്നതാണ്. കന്നി, മകരം, മേടം ഈ മാസത്തിൽ അറപ്പുസമയത്തിനുമുൻപായി വിളവു ജപ്തിചെയ്താൽ നിലങ്ങളിലെ കരങ്ങൾ മിക്കവാറും പിരിഞ്ഞുകിട്ടും. അതുപോലെ തന്നെ ധനുമാസത്തിൽ തേങ്ങാ വെട്ടുന്ന സമയത്തിനു മുൻപായി ജപ്തിചെയ്താൽ തെങ്ങുകൃഷിക്കാരുടെ കരവും പിരിഞ്ഞുകിട്ടും. അതുപോലെ വിളവെടുപ്പിനു മുൻപായി വിളവുജപ്തിചെയ്താൽ മറ്റു കൃഷിക്കാരുടെ കരവും കുടിശികയാകാതെ പിരിഞ്ഞുകിട്ടും.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : കൃഷിപ്പിഴ വന്നതുനിമിത്തം കരം കൊടുക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടു് കരം പിരിക്കാൻ ചെന്നപ്പോൾ പൊന്നാനി താലൂക്കിൽചേർന്ന മതിലകം എന്ന സ്ഥലത്തു ചില ലഹളകളുണ്ടായതായി മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU : കരം വസൂൽചെയ്യുന്നതിനു ലഹള ആവശ്യമില്ല. വിളവെടുപ്പിനു മുൻപു ചെന്നാൽ കരിവുണ്ടെങ്കിൽ അതും അറിയാം.

അതുകൊണ്ടു വിളവെടുപ്പിനു മുൻപായി കൃഷിസ്ഥലങ്ങളിൽ കരം പിരിക്കാനായി പോയാൽ കരം മിക്കവാറും ഈടാവുകയും കൃഷിക്കാരുടെ വസ്തുക്കൾ കരക്കുടിശികക്കായി ലേലത്തിൽ പോകാതിരിക്കയും ചെയ്യും. ഗസറിലെ വസ്തുവില്പന പരസ്യങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷിലുംകൂടി ആയിരിക്കുകയും അവ വെളിരാജ്യങ്ങളിൽ പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്താൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റു വലിയ അക്രമമാണു ചെയ്യുന്നതെന്നു മറ്റുള്ളവർക്കു സംശയം തോന്നത്തക്ക നിലയിൽ അത്രയധികമാണ് ലേലത്തിനുള്ള പരസ്യങ്ങൾ ഞാൻ അടുത്ത ഒരു ദിവസം ഒരു തഹശീൽദാരുമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കുറെ സംസാരിക്കാനിടയായി. അടുത്ത കൊല്ലത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ താലൂക്കിൽ കരക്കുടിശിഖക്ക് വസ്തു ലേലംക്രടാതെ കഴിച്ചുക്രട്ടുമെന്ന അ ദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അടുത്തകൊല്ലം അവസാനമാകുമ്പോൾ ആ താലൂ ക്കിലെ വിവരം നമുക്കറിയാം.

കരക്കുടിശിഖലേലത്തിൽതന്നെ താലൂക്കിലെ കീഴ്സിബ്ബന്തിക ൾക്കു ഒരു ചെറിയ പങ്കുണ്ട്. ഗ്രാമീണർ എല്ലാവരും ഗസറു കണ്ട എന്നു വരികയില്ല. നോട്ടീസു മിക്കവാറും കക്ഷിക്കു കൊടുക്കാതെ മട ക്കിഅയയ്ക്കും. വസ്തു കരക്കുടിശിഖലേലത്തിൽ പിടിക്കുന്ന ഒരു തൊ ഴിലായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ധാരാളം ആളുകളുണ്ട്. ഫ ഠ ന ശേഷമു ള്ള ലേലങ്ങളിലധികവും ഇങ്ങിനെയുള്ള ഏതാനും ചിലർ അകന്ന വിളി കേട്ടിട്ടുള്ളതു്. വസ്തു ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു് അവരെ ഏർപ്പാടുചെയ്തി രിക്കുന്നവക്കു വസ്തു കൊടുക്കുകയാണു് ഇവരുടെ പതിവു്. ഇങ്ങനെ അ നേകം ഏക്കർ വസ്തു ലാഭമുള്ള വിലയുള്ള ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു സമ്പാദി ച്ചവരുണ്ട്. ഈ അക്രമമെല്ലാം നിൽക്കണമെങ്കിൽ വിളവെടുപ്പിനു മുമ്പായി വിളവു ജപ്തിചെയ്യണം. അങ്ങിനെയായാൽ കുടിശിഖയോ കൃഷിക്കാക്കു നഷ്ടമോ ഉണ്ടാവുകയില്ല.

ആലപ്പുഴ ടൗണിൽ വാടത്തോട്ടിന്റെ കരയിൽ ആയ്യാട്ടു തെക്കുപ കുതി സർവെ ര ഠ വ/ബി ഛ/ഫ ഫ-ാംനമ്പരിൽ ഉൾപ്പെട്ട ന്ധഛ സെ ൻറു നിലം ഒരു രൂപാ അഞ്ചുചക്രം കരത്തിനു ലേലംചെയ്തു. ആ വസ്തു ഉടമസ്ഥന് ഈ സ്ഥലമല്ലാതെ വേറെ താമസിക്കുന്നതിനുപോലും സ്ഥല മില്ല. വസ്തു നടത്തി എടുക്കാൻ ചെന്നപ്പോഴാണ് വസ്തുഉടമസ്ഥൻ വസ്തു ലേലത്തിൽപോയ കഥയറിഞ്ഞതു്. സാധുജനങ്ങൾക്കു അപ്പീൽ കൊടുക്കാനും മറ്റും വളരെ വിഷമതകളുണ്ട്.

അവശസമുദായക്കാക്കു ഗവണ്മെന്റു തറവിലയില്ലാതെ ഭൂമി പതി ച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. അവർ അതിൽ അഞ്ചോ ആറൊ കൊല്ലം ദേഹണ്ഡംചെയ്തുകഴിയുമ്പോൾ കരക്കുടിശിഖക്കായി ആ വസ്തു ലേല ത്തിൽ പോകുന്നു. ഇങ്ങനെ അവശസമുദായക്കാർക്കു പതിച്ചുകൊടുത്ത ദേഹണ്ഡംചെയ്ത ഭൂമികൾ അന്യരുടെ കൈവശം ധാരാളമുണ്ട്. ഇങ്ങി നെ അവശസമുദായക്കാരനു ഒരേക്കർ ഭൂമിയിലെ ദേഹണ്ഡവും ഗവണ്മെ ൻറിനു ഒരേക്കർ ഭൂമിയും കരത്തിനുവേണ്ടി നഷ്ടമാകുന്നു.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI: അവശ സമുദായക്കാർ സൗജന്യനിര ക്കിൽ പതിച്ചുകിട്ടിയിട്ടുള്ള ഭൂമി അന്യക്കു വിൽക്കരുതെന്ന വ്യവസ്ഥ യില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU : ഗവണ്മെൻറു വിൽക്കയാണല്ലോ.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI : ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും അങ്ങിനെ ഭൂമി എവിടെയെങ്കിലും വിറ്റിട്ടുണ്ടോ?

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU : അമ്പലപ്പുഴ-പുറക്കാട്ടു ഈ പ കൃതികളിൽതന്നെ വിറ്റിട്ടുണ്ട്.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : അവശസമുദായക്കാക്കു പതിച്ചു കൊടുത്ത സ്ഥലം കരം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ ലേലത്തിൽ വില്പിക്കുന്നതു്?

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU : അതേ, മറ്റുള്ളവരെപ്പോലെ.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Sir, I move that the question may now be put.

PRESIDENT : But I have already had my eye caught.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN : സർ, ഉണക്കുനിമിത്തമോ, വർഷാധിക്യംനിമിത്തമോ പൊതുവെ കൃഷി നഷ്ടംവരുന്ന കാലങ്ങളിൽ കരം ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ കരിവുനിമിത്തം കൃഷിക്കു നഷ്ടം വന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ കരം ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നാണു പറയുന്നതു്. കഴിഞ്ഞ മകരകൃഷിയിലാണോ കൃഷിക്കു നഷ്ടം വന്നതു്, കരം കുറയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് നിലങ്ങൾക്കാണോ അതല്ല പുരയിടങ്ങൾക്കാണോ, ഏതാണ്ടത്തെ കരമാണു കുറയ്ക്കേണ്ടതു് എന്നൊന്നും ഉപക്ഷേപത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. വ്യക്തമായി കൊണ്ടുവന്നിരുന്നാൽ എന്താണു ചെയ്യേണ്ടതെന്നഭിപ്രായം പറയാമായിരുന്നു.

നിലങ്ങൾക്കുമാത്രമല്ല ഉണക്കുകൊണ്ടു ദോഷം വന്നിട്ടുള്ളതു. തെങ്ങു കമുകു തുടങ്ങിയ കൃഷികളെല്ലാം ഉണങ്ങിപ്പോയിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ മകരത്തിലെ നെൽകൃഷിക്കു നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടു്. അതു ഭയങ്കരമായ ഉണക്കായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നതു്. ഇപ്പോൾ കഴിഞ്ഞയാണ്ടത്തെ കരമെല്ലാം മിക്കവാറും പിരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. കരം ഇളച്ചുതരണം എന്നു പറയുന്നതു് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തേയാണോ അടുത്ത കൊല്ലത്തേയാണോ എന്നൊന്നുംതന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തെ കരമാണു് ഇളയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നതെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ പിരിച്ചിട്ടുള്ള കരങ്ങൾതിരിയെ കൊടുക്കണോ എന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. കരം പിരിച്ചുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഇളച്ചുകൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിശേഷമില്ല. കരത്തിൽതന്നെ ഒരംശം ഇളച്ചുകൊടുത്താൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സാധുക്കളുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പക്ഷത്തിനിന്നും മുഴുവൻ കരംതന്നെ പിരിക്കും. പിന്നെ വലിയ നികുതി ഭായക്കാർക്ക് കുറെ ഗുണം കിട്ടിയെന്നുവരാം. അതുകൊണ്ട് കരം ഇളവുചെയ്യുയാണെങ്കിൽ മുഴുവൻ കരവുംതന്നെ ഇളവു ചെയ്യണം. അല്ലാതെ ഒരംശംമാത്രം ഇളവുചെയ്യു എന്നുവരുമ്പോൾ രക്ഷ കിട്ടേണ്ടവർക്ക് കിട്ടുകയുമില്ല. ഗവണ്മെൻറിനു നഷ്ടവും വരും. അതുകൊണ്ട് ഉപക്ഷേപത്തിൽ എല്ലാം വ്യക്തമാക്കി കാണിച്ചിരുന്നാൽ അനുകൂലിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതികൂലിച്ചോ സംസാരിക്കയും വോട്ടുചെയ്യുയും ചെയ്യാമായിരുന്നു. കരം ഇളവുകൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അടുത്ത കന്നിപ്പുവിലെ കരം ഇളവുകൊടുക്കണം. കരം കൊടുത്തവർ മറയന്മാരും അതുകൊണ്ട്. കരു തവണത്തെ കരംമുഴുവനും ഇളവുകൊടുക്കുകയുംവേണം. ഏതായാലും ഈ പ്രമേയത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അവ്യക്തമായ രൂപത്തിൽ നാം എന്തെങ്കിലും പാസാക്കിയാൽ ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയമാണ്.

MR. S. NARAYANA PILLAI: ഈ ആണ്ടത്തെ കരത്തെപ്പറ്റിയാണു പറയുന്നത്.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN: നിലങ്ങളുടേയൊ പുരയിടങ്ങളുടേയൊ?

MR. D. FRANCIS: Sir, இந்தப்பிரமேயத்தை நான் அனுகூலிக்கிறேன். மழை பெய்யாமலும், பேச்சுப்பாறை அணையில் வெள்ளமில்லாமலும், ஆற்றில் வெள்ளம் விடாமலும், வயலில் வெள்ளம் விடவோ, உழுது பயிர் செய்யவோ செய்யாமல் இருக்கிற சமயம் தெக்கன்திருவிதாங்கூரில் புதுநிலங்களுக்கு தண்ணீர்வரி வாங்குவது நியாயமில்லாத ஏற்பாடாக இருக்கிறது. இந்த நிலங்கள் வெட்டித் திருத்தின சமயம் வெட்டி முறித்தவருக்கே பிலா, மா, பலா, புளி முதலிய மரங்களுக்குள்ள கரம் இதுவரைக் குறைக்கப்படவில்லை. முன்னிருக்கப்பட்டச் சட்டம் நிலங்கள் பயிர் செய்யவில்லையானாலும் கரம் கொடுத்துத் தீரவேண்டுமென்று இருப்பதில், கரம் குறைக்க முடியாது என்றும், அடுத்த கண்டெழுத்து கடந்தால் மாத்திரம் பட்ட மரங்களுக்கும், நிலம் திருத்த வெட்டி மாற்றின மரங்களுக்கும் கரம் குறையுமென்றும் சொல்லப்படுகிறதால் பழய நிலங்களுக்கு 10 ற்-க்கு 20 வீதம் சில காரணங்களால் குறைத்துக் கொடுத்ததுபோல், புதுநிலங்களுக்கும் ஒரு ஏற்பாடுசெய்து, இப்படிப்பட்ட அனுவசியமான கரங்களை நிறுத்தவில்லையானால், கரம் கொடுக்கமுடியாமல் போட்டு கரக்குடிசிகைக்காக நிலங்களை இப்போது நடக்கிறதுபோல் ஒவ்வொன்றாக ஏலத்தில் விற்றுப்போய்விடும். மரங்களுக்குள்ள கரம் கண்டெழுத்து வந்தாலாமல் நிறுத்த முடியாது என்று இருக்குமானால் உடனடிதானே கண்டெழுத்து நடக்கும்படியாக வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் இவ்வளவும் சொல்லிக்கொண்டு, இந்தப்பிரமேயத்தை அனுகூலிக்கிறேன்.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, the discussion of this motion has covered much wider range than the limited idea covered by the motion and the answer to it is contained partly in my reply to the previous motion and the Dewan-President's speech.

There are two main questions in this cut motion, one is about the remission rules and the other about the coercive provisions.

The question of remission was brought to the notice of this House even during last session and then I answered that I would look into this matter. Subsequently, I looked into the policy of remission pursued in Cochin, Mysore and British India. It will be seen that from the year 1110, the Government have been giving liberal remission in the matter of land tax not only in the case of wet lands but to all lands throughout the State, whereas the remission rules of our sister States are much more restricted. At the same time, I do not say that our rules are very broad. But the policy of the Government is clear from the fact that from 1110 they have been sanctioning liberal remission evey year.

Regarding the stopping of all coercive steps in the realisation of land revenue, Government recently revised the rules by lessening the charge of the demand notice and the tom tom charges. Government have done what they could in the matter of revising these rules and further concessions do not appear necessary.

As regards the remark that the Gazette has gone to two volumes, there is one thing which I would like to bring to the notice of the Honourable members. There are cases where even rich tax pattadars do not pay in time. I have no complaint against them. Finding that the man who could pay the tax had not paid it and the man who could not pay it had paid it, Government was forced to extend the concession granted in 1113 up to 1114. It should not be judged from the Gazette pages that there is real inability to pay because even before the coercive steps are begun many of them pay the tax. So many demand notices are issued because the custom has been to wait for the demand notice to pay the taxes in most cases. People will say "let the demand notice come; we will pay then". That is the psychology of the whole question.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഡിമാൻറു നോട്ടീസു് വരുന്നതിനുമുൻപു പണം ഒടുക്കുവാൻ ചെല്ലുന്നപക്ഷം ഡിമാൻറു നോട്ടീസിൻെറ മൂന്നോ നാലൊ ഇരട്ടി പണം പ്രവർത്തികാർ സൂത്രത്തിൽ വാങ്ങിക്കുന്നതു കൊണ്ടല്ലെ ഡിമാൻറു നോട്ടീസു് വരട്ടെ എന്നു വിചാരിച്ചു് കരം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതു്?

MR. M. RAMACHANDRA RAO : അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ലാൻറുറവന്യൂകമ്മീഷണരുടെ നോട്ടീസിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ ആ പ്രവൃത്തികാർ പിന്നെ ഒരു മിന്നിട്ടുനേരം അവിടെ ഇരിക്കുകയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sir, it must be seen that the Land Revenue Department has to apply the rules on the subject and if the majority of the pattadars are prompt and regular in the matter of payment of taxes, these rules would not be applied and the result would have been different.

As has already been observed by me in the last resolution, it is true there has been drought this year. It is true that the cocoanut trees have not yielded what they used to do and the cocoanut prices have gone down. It is true that some arecanut trees too have been affected. But, all the same, I would like the Assembly not to press for a remission this year, considering the fact that the Government have set apart Rs. 10 lakhs for war purposes and Rs. 5 lakhs for relief purposes. I would therefore request the Assembly not to press the motion.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, I hope that due consideration will be given to the views expressed by the Honourable members of this House. I, therefore, beg leave of the House to withdraw the motion.

The motion was by leave withdrawn.

Motion No. 15.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I move that.....

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, I rise to a point of order. The question of Chengannur taluk does not properly come into the province of a cut motion.

MR. PULIYOOR T. P VELAYUDHAN PILLAI: Sir, this time last year also this point of order was raised and it was ruled that a similar cut motion practically based on the same subject matter was perfectly in order.

PRESIDENT: Is that so? What happened last time to the "Chengannur taluk"?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: I was then given an assurance by the Land Revenue Commissioner on behalf of the Government that the question of establishing a Sub-Treasury at least at Chengannur will be sympathetically considered.

PRESIDENT: Yes, the Honourable member may proceed.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I move that the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance be reduced by Re. 1.

The object of my motion is to discuss the desirability of creating a separate Chengannur taluk. Chengannur taluk was the second biggest taluk in the whole State on account of its vast area. It was once decided by the Government that the old Chengannur taluk should be cut off into two. Out of one portion, the present Pathanamtitta taluk was created. It was again decided by the Government in the year 1098 that the old Chengannur taluk should be amalgamated with the old Tiruvella taluk and consequently a separate Chengannur taluk was abolished in the very same year. The present Tiruvella taluk consists of 26 pakuthies and I am sure there is no other taluk in the State having 26 pakuthies and so much population as we have at present in the Tiruvella taluk. In the matter of population there is no other taluk in the State which can equal the present Tiruvella

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai.]

taluk. So much so, the administration of this present. Tiruvella taluk has become almost impossible and difficult to be carried on by one Tahsildar. The Land Revenue and Income Tax Commissioner has, I trust, by this time become convinced of the indispensable necessity of dividing the present Tiruvella taluk into two and creating a separate Chengannur taluk consisting of the pakuthies of the old Chengannur taluk. This most important question was brought to the pointed attention of the Government by means of memorials submitted to the Head of the Administration during his tours in that part of the country and also by means of representations in the old Sri Mulam Popular Assembly. Resolutions and cut motions have also been moved in the old Legislative Council and in this Assembly, bearing on this question. But, Sir, nothing has been done in this matter. In answer to a cut motion, which I had the privilege to move this time last year, the Land Revenue Commissioner most solemnly assured me and this House that at least the question of establishing a Sub Treasury at Chengannur will be considered by Government during the course of the current year,

The distance between the southern extremity of the present Tiruvella taluk and the Taluk Office is 14 miles, while the distance from the northern extremity of the present Tiruvella taluk and the Taluk Office is only 3 miles by the main road. The public of the pakuthies of the old Chengannur taluk have to undergo inexplicable difficulties and inconveniences in the matter of transacting their daily business in the Tiruvella Treasury. These difficulties could have been lessened at least to some extent by establishing a Sub Treasury in Chengannur. There are several Government institutions situated in Chengannur such as the District Munsiff's Court, the Division Assistant's Office, the First and Second Class Magistrates' Courts, the Sub-Registry Office and the Excise Office and so on. So, it has become absolutely necessary for these Government institutions to remit large sums of money almost daily into the Tiruvella Taluk Treasury and this is being done through low paid peons. In the same way large amounts of money have to be withdrawn from the Tiruvella Treasury both by the public and the Government institutions. What I therefore submit is that it will be at times very dangerous to entrust these big amounts of money to the low paid servants. I am given to understand that the former Land Revenue Commissioner has made a strong recommendation to the Government requesting them to pass early orders for the establishment of a Sub Treasury at Chengannur.

Sir, under the circumstances, I would request that the Government may be pleased to issue early orders either forthe re-establishment of a separate Chengannur taluk, or for the establishment of a Sub-Treasury at least in Chengannur.

MR M. R. NARAYANA PILLAI: Sir, I have great pleasure in supporting the motion which has been so ably moved by Mr. T. P. Velayudhan Pillai. Sir, that Honourable member and I know the difficulties caused to the taluks of Tiruvella and Chengannur because of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

grouping of these two taluks under one Tahsildar. The Tahsildar of Tiruvella taluk, who is now also the President of the Village Panchayat, has to travel from one end of the taluk right up to the other end and I may say it would not be easy for him to reach the 26 pakuthies in one month's time or even in three month's time.

It is highly necessary for purposes of inspection also this taluk should be separated from Tiruvella. There may have been political reasons for bringing these two taluks together. But that is not the only consideration. The importance of its Government temple, a church, the population and many other factors warrant the rehabilitation of the old taluk of Chengannur as distinct and apart from Tiruvella. I support the motion.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN: ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണരുടെ ഓഫീസിലേക്കുള്ള യാത്രപ്പടിയിൽനിന്ന്, ചെങ്ങന്നൂർ ഒരു പ്രത്യേക താലൂക്കാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു രൂപ കുറയ്ക്കണമെന്നു മി: റ്റി. പി. വേലായുധൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ചെങ്ങന്നൂർ തിരുവിതാംകൂറിലെ രണ്ടാമത്തെ വലിയ താലൂക്കാണെന്നും അതുകൊണ്ട് അതു് ഒരു പ്രത്യേകതാലൂക്കാക്കേണ്ടതാണെന്നും മി: റ്റി. പി. വേലായുധൻപിള്ള പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ഏകദേശം പതിനാലു പതിനഞ്ചു മൈൽ ദൂരെ പോയിവേണം പെൻഷൻ വാങ്ങിക്കുവാനും ബില്ലുകൾ ചെക്കുകൾ മുതലായവ മാറി പണം വാങ്ങിക്കുവാനും ട്രഷറിയിൽ പണം ഒടുക്കുവാനും. ഇങ്ങനെ പലതരത്തിൽ ചെങ്ങന്നൂർ ഒരു പ്രത്യേകതാലൂക്കാക്കാത്തതുകൊണ്ടും അവിടെ ഒരു സബ്ട്രഷറി ഏർപ്പെടുത്താത്തതുകൊണ്ടും പലരും വിഷമിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിനുംപുറമെ, എക്സൈസു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ റവന്യൂ മനഃപൂർവ്വമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു താല്പര്യക്കാരായി നില്ക്കുന്ന ഷാപ്പുകളുടെ പടിവാതിലുകൾ വലിയ ഭയത്തോടുകൂടി കടന്നു പോകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പലപ്പോഴും ട്രഷറി ആഫീസിൽനിന്നു പണവും വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടു മടങ്ങുമ്പോൾ ആറുമണി കഴിയും. അതിനുശേഷം മെയിൻറോഡിൽവന്നാൽ ചിലപ്പോൾ ബസ്സു കിട്ടിയില്ലെന്നും വരാം. ചെങ്ങന്നൂർ ഒരു പ്രത്യേകതാലൂക്കാക്കണമെന്നു പത്തു കൊല്ലത്തിനുമുൻപുതന്നെ പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയതാണ്. അന്നു് അവിടെ ഒരു സബ്ട്രഷറിയെങ്കിലും ഏർപ്പെടുത്തിത്തരാം എന്നു ഗവണ്മെൻറു പറഞ്ഞു. ഇതുവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഹൈസ്കൂൾ കെട്ടിടങ്ങൾ മുതലായി പല സ്ഥാപനങ്ങളും ചെങ്ങന്നൂരിൽ ഉള്ളസ്ഥിതിക്ക് ചെങ്ങന്നൂർ ഒരു പ്രത്യേകതാലൂക്കാക്കുന്നതിനു തല്ക്കാലം സൌകര്യപ്പെടാത്തപക്ഷം അവിടെ ഒരു സബ്ട്രഷറിയെങ്കിലും തല്ക്കാലം ഏർപ്പെടുത്തിത്തരണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. എന്നാൽ ചെങ്ങന്നൂർ താലൂക്കിനെപ്പറ്റിയല്ല എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇതുപോലെ കോട്ടയവും ദേവികുളവും ഡിവിഷനുകളും ഒന്നിച്ചു ചേർത്തുകൊണ്ടു് വടക്കൻ ഡിവിഷനുകളിൽ ഉള്ള ആളുകൾക്കു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടുന്നുണ്ടു്.

MR. K. R. NARAYANAN: ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ, സർ. ചെങ്ങന്നൂർ താലൂക്കിനെപ്പറ്റി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരു ഉപക്ഷേപത്തിൽ ദേവികുളംഡിവിഷനെപ്പറ്റിയുംമറ്റും പറയാമോ?

PRESIDENT: He is in order in as much as he is giving an argument to substantiate the matter.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: കോട്ടയം ഡിവിഷൻകച്ചേരിയിൽനിന്നു വടക്കോട്ടു് ഏകദേശം ഫ ഒ മൈൽവരെ ഇപ്പോഴത്തെ ഡിവിഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലമായി കിടപ്പുണ്ടു്. ആ ഡിവിഷന്റെ തെക്കേയറ്റത്തെ അതിർത്തിയിൽനിന്നു ഡിവിഷൻ കച്ചേരിയിലേക്കു പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ മൈൽ അകലമെ വരികയുള്ളു. അതുപോലെ തന്നെ പടിഞ്ഞാട്ടും എട്ടുപത്തു മൈൽ അകലം കാണും. വടക്കോട്ടും കിഴക്കോട്ടും ആണെങ്കിൽ കുറെ കൂടുതൽ ദൂരം കിടക്കുന്നതു്. തന്നെയുമല്ല, കോട്ടയം ഡിവിഷൻകച്ചേരി ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു് അതിലേയ്ക്കായി പണിതീർത്തിട്ടുള്ള ഒരു കെട്ടിടത്തിലല്ല എന്നാൽ P. W. D. ഡിവിഷനാഫീസുകളുടെ പഴയ വാസസ്ഥലമായി ഉപയോഗിച്ചുവന്നിരുന്ന ഗവണ്മെൻറു കെട്ടിടത്തിലാണു്. ആ കെട്ടിടത്തിനു വാസ്തവം പറയുകയാണെങ്കിൽ ആവശ്യമുള്ളടത്തോളം സ്ഥലസൌകര്യവുമില്ല. ഈ കെട്ടിടം.....

PRESIDENT: Order, order. As already stated, it is an argument which the honourable member cannot use for putting forward another claim.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: അതുകൊണ്ടു്, ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടി ഉത്തരതിരുവിതാംകൂറിൽ താമസിക്കുന്നവർക്കു് എല്ലാവർക്കും പ്രയോജനപ്പെടത്തക്കവണ്ണം കോട്ടയം ഡിവിഷൻകച്ചേരി മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പരിയണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: ചെങ്ങന്നൂർ താലൂക്കു് എങ്ങോട്ടു മാറണമെന്നാണു മെംബറിന്റെ അഭിപ്രായം?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ചെങ്ങന്നൂർ താലൂക്കു മാറുന്നതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ ഒന്നും പറഞ്ഞില്ല. ഞാൻ പറയുന്നതിനെ മെംബർ വേണ്ടവണ്ണം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ ഉണ്ടാകയില്ലായിരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. SIVARAMA PILLAI (*Minachil* cum *Todupuzha*) : ഡിവിഷൻ പേഷ്ക്കാരുടെ ആഫീസ് ഇപ്പോൾ ഒരു പുതിയ കെട്ടിടത്തിലാണ് ഇട്ടിരിക്കുന്നതെന്നു മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി ഒരു പുതിയ കെട്ടിടത്തിലാണിട്ടിരിക്കുന്നതെന്നറിയാം. എന്നാൽ ഡിവിഷൻകച്ചേരി P. W. D. ഡിവിഷനാഫീസരുടെ പഴയ താമസസ്ഥലമായ ഗവണ്മെൻറു കെട്ടിടത്തിൽ വിഷമിച്ചിട്ടിരിക്കയാണെന്ന് എനിയ്ക്കറിയാം.

PRESIDENT : The honourable member must confine his remarks with reference to the formation of the separate Chengannoor taluk.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : സർ, ഈ ഉപക്ഷേപം ചെങ്ങന്നൂർ താലൂക്കിനെ തിരുവല്ലാ താലൂക്കിൽനിന്നും വേർപെടുത്തി ഒരു പ്രത്യേകതാലൂക്കാക്കുവാൻ ഉപകരിക്കുമെങ്കിൽ അതുപോലെ വേർപെടുത്തുവാൻ അർഹതയുള്ള മറ്റു കായ്ക്കുളെക്കൂടി ഈ ഘട്ടത്തിൽ പറയാമെന്നു വിചാരിച്ചാണു ഞാൻ ഇതുയും പറഞ്ഞതു്.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : കോട്ടയം ഡിവിഷന്റെ തലസ്ഥാനം കോട്ടയത്തല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എവിടെ വേണമെന്നാണു മെമ്പറിന്റെ അഭിപ്രായം?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : കോട്ടയത്തുതന്നെ വേണമെന്നില്ല. ആ ഡിവിഷനിലെ ആളുകൾക്ക് എല്ലാവക്കും ഒരുപോലെ ഉപയോഗപ്പെടത്തക്കവിധം സൌകര്യമുള്ള ഒരു സ്ഥലത്തേക്ക് അതു മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്.

MR. M. RAMACHANDRA RAO : Sir, the adjustment of taluks was made in 1098 and according to it Chengannur and Tiruvella are grouped under one taluk. I have not yet toured through the whole of the Tiruvella taluk though I have gone to some portions. I shall take the earliest opportunity to go there. But at present I cannot recommend that Chengannoor should be made a distinct and separate taluk. The Land Revenue Commissioner has already recommended that there should be a separate Treasury at Chengannoor and the matter is engaging the attention of Government. With that assurance I like my honourable friend to withdraw the motion.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : In view of the sympathetic assurance.....(Dewan President : And in view of the leakage of the news) given by the Land Revenue Commissioner I wish to withdraw my motion.

The motion was, by leave, withdrawn.

TO (Mr. Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai was asked to move motion No. 17 to reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1. The President asked the Legal Remembrancer whether the motion was in order.)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. SIVATHANU PILLAI: A point for order, Sir. Can the Chair call for the Legal Remembrancer to say whether the motion is in order?

PRESIDENT: I am perfectly entitled to take advice on any matter. I have already given a ruling to the effect. As it is a question of ruling, as the motion relates to travelling allowances etc., I wanted to know whether it is in order. In regard to this matter I am not only entitled to take advice from the Legal Remembrancer but from Mr. Sivathanu Pillai as well, if he can give it.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: This is in order, Sir.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: I move that the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance be reduced by Re. 1 to discuss about the want of sufficient attention shown in the matter of granting agricultural loans.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: That is motion No. 16.

DEWAN PRESIDENT: I have already ruled out motion No. 16.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: I should be permitted to move the cut motion 16. If the Land Revenue Commissioner should travel the different parts of the State, he should be in a position to see applications.

DEWAN PRESIDENT: He can see also otherwise if applications are made to him. I cannot allow motion 16.

Motion No. 17.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: I move that the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowances be reduced by Re. 1 to discuss the want of attention to the improvement of public markets.

Sir, the object of the introduction of the system of collecting tolls by leasing out public markets is to see that the public markets are improved by Government as far as possible with the funds raised by this means. The Administration Report for the year 1114 of the Land Revenue Department on page 29 says, "that even though a sum of 1,17,125 rupees was secured during the year 1114 by leasing out the public markets, the total expenditure incurred during the year on account of permanent improvements and wages to sweepers, watchers, etc., was only rupees 9077". This shows that sufficient attention is not being devoted to the question of improvement of public markets as was originally proposed at the time of introduction of the system of levying market tolls. The expenditure for the improvement of markets is thus less than 8 per cent. of the total collection by way of market tolls. This is indeed a very sad feature. And when I moved a similar cut motion last year during the voting of Demand I, I brought to the pointed attention of the Land Revenue Commissioner the very miserable condition of a public market *viz.*, the Kulanada market in Pandalam Vadakkekara pakuthy in Tiruvella taluk. He was then pleased to assure me that the improvement of this marketwill be effected during the course of the current year itself without fail. It pains me very much, Sir, to inform this House that absolutely nothing has been done in the matter even though Governmenthave been obtaining

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

a very good sum of money by leasing out that market every year. I want to avail myself of this opportunity to bring the necessity for improving this particular market to the attention of the House and Government and also to suggest the desirability of spending a substantial portion of the amount collected by way of toll for the improvement of public markets in the State. With these observations I commend my motion for the unanimous acceptance of the House.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, there is no fixed rule that any percentage of the collection on markets should be spent every year. Government, of late, have been very liberal in allotting amounts for the improvement of markets. Last year about Rs. 20,000 was allotted and this year also we are giving the same amount. But there are two difficulties with regard to the improvement of markets, *viz.*, land acquisition, and the rule that the works should be turned out by the P. W. D. With regard to the particular market referred to by the honourable member, I know that the file regarding land acquisition is pending. Early next year, I shall visit Tiruvella where myself and the honourable member will visit the market and discuss what all should be done. In the ensuing year a sum of Rs. 20,000 had been allotted for the improvement of markets and I shall try to see that the whole of Rs. 20,000 is spent towards improvement of markets. With these assurances I request the honourable member to withdraw his motion.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I do not press the motion.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion No. 18 by Mr. Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai to reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1 and motion No. 19 by Mr. K. Kunju Panicker to reduce the allotment of Rs. 2,500 for Travelling Allowance by Rs. 10 were declared not in order.

Motion No. 20 of Mr. K. Kunju Panicker to reduce the allotment of Rs. 2,500 for Travelling Allowance by Rs. 10 was not moved.

Motion No. 21.

MR. K. KUNJU PANICKER: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Rs. 10.

My object in moving this motion is to discuss the necessity of fixing the same commutation rate of the *kandu-krishi punja* tax for Mavelikara and Karthikapalli taluks as is fixed for Kuttanad per para of paddy. Sir, the kandukrishi punja lands of Karthikapalli and Mavelikara lie contiguous to the Kuttanad punja fields. The rate of paddy per para of Karthikapalli and Mavelikara taluks does not differ in any way from that of the Kuttanad paddy. Of course there is a difference in the rate of price of the viripu paddy of Mavelikara and Karthikapalli taluks. But with reference to the punja paddy there is absolutely no difference in the rate of price and the way in which the paddy is valued by the consumers is not at all different in the Ambalapuzha or Karthikapalli and Mavelikara taluks. But on account of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Kunju Panicker.]

difference in the rate of the price of paddy with reference to the viripu fields of Karthikapalli and Mavelikara from 1113 onwards, there is a differentiation of rate made by Government. Up to 1112 the commutation rate of all these three taluks with reference to punja paddy was the same. Without adducing any reasonable grounds for the change of the rate of commutation of the punja paddy with reference to Karthikapalli and Mavelikara taluks, considerable difference is made with reference to the value of the paddy of these taluks. While the rate of paddy per para for Kuttanad is 12½ chuckrams, that for Karthikapalli is 14 chs. 7 ca. and for Mavelikara is 15 chuckrams. I submit, Sir, that there is no particular reason to make any differentiation in the commutation rate after 1112 M. E. Before 1112 a uniform rate was obtaining in all these three taluks. So I beg to submit that the grounds for variation between the commutation rate is not borne out by any reasonable data that hence an equal rate should be fixed for all these 3 taluks and that the rate of commutation obtaining in Ambalapuzha taluk must be permitted to apply to Karthikapalli and Mavelikara taluks also.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, the rates were fixed based on inspection reports sent by Division Peishkars. The difference in the rates now obtaining is due to the difference in the conditions of the places and the quality of the paddy in those places. The quality is not the same in all the 3 taluks. Paddy in Karthikapalli and Mavelikara taluks is certainly superior to the paddy elsewhere.

MR. K. KUNJU PANICKER: Is not the difference in quality only with reference to viripu paddy?

MR. M. RAMACHANDRA RAO: My information is otherwise. So I do not think that it will be possible to reconsider the rates. Under the circumstances I request Mr. Kunju Panicker to withdraw his motion.

MR. M. K. NILAKANTA AIYAR: Sir, punja paddy in Mavelikara and Karthikapalli fetches a higher price than punja paddy in Kuttanad.

MR. K. KUNJU PANICKER: Sir, though the argument advanced by the Land Revenue Commissioner is not convincing I beg permission to withdraw the motion.

The motion was, by leave of the House, withdrawn.

Motions Nos. 22 to 24.

The following motions were not moved:—

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR:

22. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR:

23. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM:

24. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion No. 25.

MR. K. R. NARAYANAN: Sir, I beg to move to reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1 to point out the necessity of shifting the Thalayolaparambu fish market in Vadayar Pakuthi, Vaikom taluk from its present site.

തലയോലപ്പറമ്പിലെ ഫിഷ് മാർക്കറ്റ് ഇപ്പോൾ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് അവിടത്തെ പൊതുചന്തയിലാണ്. അത് പബ്ലിക്ക് റോഡും കൂടിയാണ്. ആ ചന്തയിൽ കച്ചവടം നടക്കുന്ന സമയത്ത് പൊതുജനങ്ങളുടെ ഗതാഗതത്തിന് വളരെ അസൗകര്യം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ചീഞ്ഞ മത്സ്യത്തിന്റെ നാറ്റവും, അതിന്റെ മുള്ളുകൾ വഴിയിൽ കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടു ശല്യവും, എത്രമാത്രമാണെന്നു, ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ നേരിട്ടറിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഗതാഗതത്തിന്റെ കുടുതലും അദ്ദേഹം കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റിയുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും ഞാൻ പല പ്രാവശ്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുമുണ്ട്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും സാധാരണ കാണിച്ചുവരുന്ന അലസതയും അജാഗ്രതയും മേലെങ്കിലും മാറി ഇതിനു ഒരു പരിഹാരം വരുത്തിയാൽകൊള്ളാമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, I may inform the member that already provision has been made for shifting the fish market from its present site and I may assure him that it will not be very long before the fish market is removed to another place.

MR. K. R. NARAYANAN: I beg the leave of the House to withdraw the motion.

The motion was, by leave of the House, withdrawn.

Motions Nos. 26 to 41.

The following motions were not moved:—

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN:

26. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. K. G. GOVINDAN:

27. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI:

28. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI:

29. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI:

30. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI:

31. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. K. G. GOVINDAN:

32. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU:

33. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU :

34. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. VARKALA K. MADHAVAN :

35. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. VARKALA K. MADHAVAN :

36. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN :

37. To reduce the allotment of Rs. 2,500 for travelling allowance by Re. 1.

MR. C. JEBAMONY NADAR :

38. To reduce the allotment of Rs. 434 for office expenses and miscellaneous by Re. 1.

MR. S. NARAYANA PILLAI :

39. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income-Tax Commissioner by Re 1

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR :

40. To reduce the allotment of Rs 22,900 for Land Revenue and Income-Tax Commissioner by Re. 1.

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR :

41. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income-Tax Commissioner by Re. 1.

Motion No. 42.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHI : I move to reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income-Tax Commissioner by Re. 1.

My object in doing so is to discuss the hardships of the agriculturists in Orakanny, Perumpuzha, Vannapuram, Venvattom, Narakad and Nadakal, near the Kaliyar river in Thodupuzha taluk. Owing to a mere technical defect the *tharisu* lands in those places have not been registered in the names of the holders. Unfortunately, the *tharisu* lands lie within the notified boundary of the reserve forest, even though they lie outside the actual boundary of the forest demarcated by caisus Therefore those lands are treated as coming within the forest area, though actually they lie outside the reserve forest. The holders of these lands have been applying to Government from 1080 and even earlier for the registry of the lands in their names. But registry was refused to them on account of a technical defect. I understand that the pakuthy authorities have also reported to this fact to the Government. In the meanwhile the holders are asked to execute *kuthaka pattom udampadies*. That means they are not allowed to make improvements. But I understand that in the case of lands held for over 20 and 30 years the holders are allowed to make improvements. I request that they must be exempted from executing *kuthakapattom udampadies* and the technical defect must be cured by disafforesting those areas by the necessary Gazette notification. I wish also to point out that the *tharams* fixed with regard to certain lands are high when taking into consideration the nature of the soil and the peculiar whereabouts of the locality.

As regards wet lands in this locality, they are very few and lie very near to the forest and in some cases the caisu pillars lie just near the paddy fields. It is found very difficult to cultivate these lands as effectively as possible on account of the attack of wild animals. Further there is difficulty in taking manure. So, it is highly necessary that some area just near to the paddy fields may be set apart for registration in the names of the holders of the wet lands in that locality.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The people now feel a difficulty in having the lands registered. If the lands are registered Government will get *tharavila* also. With these observations I move my motion.

MR. M. RAMACHANDRA RAO : Sir, it is true that the lands have been occupied and that on account of a technical defect the lands have been given on *kuthakapattam* and have not been registered, pending the survey of the whole area. When all the lands are surveyed, certainly the holders of lands will have the lands registered in their names.

As regards the *tharam*, what is now fixed is *kuthakapattam*. *Kuthakapattam* is always a multiple of the *haramt* and when the lands are finally registered the *tharams* will be fixed with due reference to the yielding capacity of the lands. I trust that the member will now withdraw his motion.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHI : In view of the assurance given by the Land Revenue Commissioner I beg to withdraw my motion.

The motion was, by leave of the House, withdrawn.

Motion No. 43.

MR. P. S. MUHAMED : ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ ആഫീസു എന്ന ഇനത്തിൽ ചേത്തിട്ടുള്ള ൨൨,൯൦൦ രൂപയിൽ നിന്നു ഒരുരൂപ കുറക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്, റീകൽട്ടിവേഷനു് സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. റെസ്ട്രിക്ഷൻ വന്നതിനുശേഷം കൃഷിനടത്താൻ അനുവദിക്കാത്ത ആ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും കരം ഈടാക്കി വരുന്നതിന്റെ അനാശാസ്യതയെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു്. പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടു റീയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള റെസ്ട്രിക്ഷൻ വന്നതിനുശേഷം കൃഷിചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ അനേകം സ്ഥലങ്ങൾ വെറുതെ കൈവശത്തിലിരിക്കുന്നുണ്ടു്. റീ കൾട്ടിവേഷൻ നടത്തിവരുന്ന ഭൂമികൾക്കു കരം ഈടാക്കുകയാണെങ്കിൽ തരക്കേടില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ പതിച്ചുവാങ്ങിച്ച ഭൂമികളിൽ റീ കൾട്ടിവേഷൻ നടത്താൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് വെറുതെ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ അല്പമായിട്ടെങ്കിലും കൃഷി നടത്തുന്നതിനു അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആണ്ടുതോറും കരം കുറേശ്ശ കുറേശ്ശ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. (At this time the Deputy President occupied the chair.) റബ്ബറിനും റീക്കും ഈ റെസ്ട്രിക്ഷൻ ഉണ്ടെന്നാണു് എന്റെ അറിവു. ഈ റെസ്ട്രിക്ഷൻ പരിഹരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ചുമതലയാണു. പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികളിൽ ഒരു ചെറിയ ശതമാനം എങ്കിലും കൃഷിചെയ്യുന്നതിനുള്ള സൌജന്യം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ കടമയാണു്. ഇതയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. K. NILAKANTA AIYAR: If I may interrupt the member, I could tell you that action is being taken by Government on this matter.

MR. P. S. MUHAMED: On this assurance I beg to withdraw the motion.

The motion was by leave withdrawn.

DEPUTY PRESIDENT: As Motion No. 44 covers the same subject I rule it out of order.

Motion No. 45.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHI: I move the following motion:

"to reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1."

My object is to discuss the desirability of giving relief to persons who have taken agricultural loans by changing the number of instalments and the time for payment originally fixed. I need not make a long speech in support of this subject. It is practically well known to one and all that agricultural loans are not being repaid for want of means on the part of persons who have taken loans. The conditions prevailing in the country should be taken into consideration and all sympathy must be shown on persons who have taken agricultural loans. With this object in view I move this motion for the acceptance of this House.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, I support the motion. There is unpardonable delay in the disposal of applications relating to agricultural loans. It has come to my notice that applicants have to wait for months together for the grant of their loans.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: The subject underlying this motion is not about the sanction of loans. It deals with the payment in instalments.

DEPUTY PRESIDENT: Probably he puts forward that point as an argument.

MR. P. NARAYANA PILLAI: In certain cases, after paying one or two instalments, people apply for an extension of time for repaying the loan. Such applications are kept for a long time without being disposed of. I know instances of such applications that were pending for three or four years even. At a time when the applicants are expecting some sort of concessions, the departmental head does not give them any help in the matter of easy payment and no order will be passed on such petitions. In the meanwhile, recovery will be ordered in a lump sum, as a result of which the property of the applicant will be brought to sale. Such occurrences are very common in the Revenue Department. In my opinion the applications relating to agricultural loans, should be very liberally viewed and adequate concession granted. The method of realising penalty for defaulting payment cannot be upheld. Even though interest charged on these loans is not very large, when the penalty is added on to it, it will work up an interest more than 12%. Under such circumstances, sufficient relief should be granted to persons who have taken agricultural loans.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, I do not know to what applications the Honourable member is referring But I may say that it is the policy of the Government as well as the Department to view very liberally applications in re to concessions relating to agricultural loans. In fact there are some applicants who have not even paid a cash for a period of seven or eight years towards the loans taken by them. Even in such cases, I have given them certain concessions with the concurrence of Government. Such of the applicants as desired extension of time were granted. It has always been the policy of the Revenue Department to give all possible help to persons who have taken agricultural loans. Where parties have paid two or three instalments and then defaulted, I have recommended very liberal terms, and the matter has been disposed of by Government in their favour. As for interest, I may say that it has been reduced already. Moreover it is very small. Under the circumstances I think that question need not be reconsidered.

MR. P. NARAYANA PILLAI: May I know what is the usual time taken for passing orders on applications given for extension of time?

MR. M. RAMACHANDRA RAO: There is no usual time fixed for disposal of that matter. If the party approaches me to-day, I may reply him in 15 days' time at the utmost.

MR. P. NARAYANA PILLAI: May I know from the member whether there are not applications of three years standing pending disposal by him?

MR. M. RAMACHANDRA RAO: I shall not be surprised, Sir, to find one or two applications of that nature. That only shows the tendency of the parties in not complying with the facilities afforded by the rules in the matter of repayment of loans. Anyway, the policy of Government as well as the Department has been very liberal. I very much sympathise with the persons who have taken agricultural loans and I have given them very liberal concessions. With this assurance I hope the member will withdraw the motion.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: What will be the approximate amount of arrears to be realised by way of agricultural loans?

MR. M. RAMACHANDRA RAO: About Rs. 11 lakhs.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: I beg leave to withdraw the motion.

The motion was by leave withdrawn.

Motion No. 46.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: Sir, I move,

"to reduce the allotment of Rs 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1."

My object in tabling this motion is to discuss the desirability of giving special treatment to the registry holders of puduval lands who are unable to pay the *tharaxila* and other dues to the Government. The real difficulty is with regard to the registry of lands before the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[P. V. Mathai Chemparathy.]

depression began as also just when the depression began on an excessive rate of *tharavila*. They are not now in a position to remit the *tharavila* and other dues to the Government. Some persons paid their dues for certain periods but are not in a position to pay the balance at present. I know of actual cases where people having paid about Rs. 1,000 or so are unable to pay the balance of Rs. 1,500 incurred by them in the registry of puduval lands. When such is the condition of the people, proceedings are started against them. They are threatened that their registry would be cancelled and all incidental circumstances relating to the cancellation of the registry of lands would be proceeded against. A registry holder, having 4 for 5 acres is not in a position to remit Rs. 300 or 400 in a lump sum as *tharavila*. I know of actual cases where after having remitted a fair portion of the *tharavila*, the registry holder is not in a position to remit the balance In this connection I may say that one registry holder of puduval land from Thodupuzha came to Trivandrum by walking all the way from his place and met the Chief Secretary for presenting a petition. This one fact itself will very clearly indicate both the pecuniary position as well as the difficulties of this particular registry holder. He had to do all these in respect of payment of the balance of *tharavila* for an area of 4 acres or 5 acres. In respect of a portion of land, he was evicted by the departmental authorities for not paying the balance of tharavila at the proper time. The point for consideration is when they were in affluent circumstances they complied with the orders of Government in this matter. But when there is the depression period they are not in a position to pay the amount. Due to economic depression such a difficulty has come about and it is this point that I want to stress in this connection. Puduval land registry holders who have paid part of the *tharavila* and who are unable to pay the balance of the amount must at least be given a portion of their is holding in proportion to the amount they have remitted. I may add that the more appropriate method in such cases is to allow the registry holders days of grace in connection with the recovery of the balance of the amount in easy instalments. With this object in view I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. P S. MUHAMED: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. തറവില കുടിശികവരുത്തിയവർക്ക് സൌജന്യം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. ഭൂമി പതിക്കുകയും തറവിലയിൽ ഏതാനും ഭാഗം കൊടുക്കുകയും അതിനുശേഷമുള്ള സാമ്പത്തികവിഷമംകൊണ്ട് നിവൃത്തിയില്ലാതെഇൻസ്റ്റാൾമെൻറിൽ കുടിശികവരികയും ചെയ്താൽ അങ്ങിനെയുള്ളവർക്ക് സൌജന്യം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങിനെ ഇൻസ്റ്റാൾമെൻറായി കൊടുക്കുന്നതിനു സൌജ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്യം അനുവദിച്ചുകൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരനു വളരെ സങ്കടം ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. കൃഷിക്കാരന്റെ സകല സംഗതികളും കൃഷിയുടെ ആദായം കൊണ്ടു വേണം നടത്തുവാൻ. കടം വാങ്ങിച്ചു് കടിശിഖ കെട്ടിവയ്ക്കാമെന്നുവച്ചാൽ കൊടുക്കുന്ന പണം തിരികെ കിട്ടുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള സംശയംകൊണ്ടു് കടം കിട്ടുന്നില്ല എന്നുവേണം പറയുവാൻ. ക്രടാതെ ജുണിവാരണബിൽ പാസ്സാകുവാൻപോകുന്നു എന്നു കേട്ടതുമുതൽ പണം കെട്ടിവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരിൽ നിന്നും ഒരു ചക്രംപോലും വാങ്ങിക്കാൻ സാധിക്കാതാണിരിക്കുന്നതു്. ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു കാലഘട്ടമായതുകൊണ്ടു് പണം കടംവാങ്ങിച്ചു കെട്ടിവയ്ക്കാനും നിവൃത്തിയില്ലാതായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. പണം കടംകൊടുത്താൽ തിരിയെ കിട്ടും എന്നു നിയമം ഉണ്ടായി ജനങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ പണം കടം കിട്ടുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് തറവിലയിൽ കടിശിഖ വരുത്തിയിട്ടുള്ള സാധുക്കൾക്കു് ഗവണ്മെണ്ടിൽ നിന്നും കാരുണ്യം കാണിക്കേണ്ടതാണു്. ആ സൌജന്യം ഭൂമി പതിച്ചു വാങ്ങിച്ചതിനുശേഷം ഒരു കാര്യം തിരിയെ കൊടുക്കാതെ—വസ്തു അനുഭവിച്ചു് അതിൽനിന്നും ആദായം എടുത്തിട്ടു് മനഃപൂർവ്വമായി കൊടുക്കാതെ—ഇരുന്നിട്ടുള്ളവർക്കു സൌജന്യം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കുറെ പണം കൊടുത്തതിനുശേഷം പണം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാതെവന്നിട്ടുള്ളവർക്കു് സൌജന്യം ലാൻഡ്റവന്യൂ കമ്മീഷണർ ചെയ്തുകൊടുക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള ഇൻസ്റ്റാൾമെൻറ സംഗതികളിൽ അദ്ദേഹം സൌജന്യം അനുവദിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. അതുകൊണ്ടു് ആ സൌജന്യമനസ്ഥിതി ഈ വിഷയത്തിലും കാണിക്കുമെന്നതന്നെ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. കടിശിഖ വരുത്തിയവരെക്കൊണ്ടുതന്നെ അതു് കെട്ടിവയ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ മേൽ നടപടിനടത്തി വസ്തു കൈവശം വിട്ടുപോകുന്നതിനു സംഗതിയായിത്തീരുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് പതിച്ചുകൊടുത്തവരിൽനിന്നും തന്നെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള സൌകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. ഇതുയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Sir, a comparison of the old puduval rules with those of the new will convince any member the policy followed by Government in the matter. According to the old rules.

If the amount exceeds Rs. 250 that may be paid within ten years. If any default is made, Government can extend the period and allow more instalments.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Ramachandra Rao.]

I may add that in deserving cases concessions in the matter of instalments even if the amount is less than Rs. 250 have been shown by Government.

As for the particular instance pointed out by the Honourable member, I may say that the party should have gone to me rather than to the Chief Secretary. Not that I am jealous of the party going to the Chief Secretary, he could have come to me and found an immediate remedy. During my tours or when I am here, if parties come to me with representations, I shall certainly examine them and give them all possible concessions. With this assurance I hope Mr. Mathai Chemparathy will withdraw his motion.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: Sir, I beg to withdraw the motion.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion Nos. 47 & 48.

The following identical motions were not moved :—

"MR. P. V. MATHAI CHEMHARATHY:

To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1."

"MR. P. V MATHAI CHEMPARATHY:

To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenu , and Income Tax Commissioner by Re. 1."

Motion No. 49.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: I beg to move the following motion :—

"To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1."

My object in moving this motion is to bring to the notice of the Land Revenue Commissioner that if parties in possession of puduval lands have effected certain improvements, notwithstanding the present rules they must be given the right to have the lands registered in their names. Even though they are in possession of the lands for more than ten years they are not given the right to claim those lands. My submission is that these people should not be evicted from those lands. Ordinarily those who occupy puduval lands to the extent of 4 or 5 acres are all poor people. They may have small holdings of four or five acres. According to the Puduval Rules, if they have not made valuable improvements on the land, even though they might have been in possession of the land before 1932, the Land Revenue authorities have the authority to evict them. This is very hardespecially in the case of people who have only 4 or 5 acres in their possession. When those people occupy the land they are not first of all going to plant cocoanut trees. The first cultivation may be paddy and afterwards tapioca and ginger. They will have to depend upon these seasonal crops. If they

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

were to plant cocoanut trees, they will have to wait for a very long period for the fruits. So my submission is that even though valuable improvements are not effected, the landsshould be given in registry to those who are in possession of them.They are not in a position to make valuable improvements owing to their peculiar circumstances.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Am I to understand that a man should be allowed to cultivate the land without being asked to pay any *tharavila* for it?

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: These poor people will be cultivating seasonal crops at first. During that period they may be able to give only small amounts by way of *tharavila*. What I beg to submit is that even in those cases the lands should be registered in their names.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Why should they not apply for the lands being registered in their names? If the lands are available, then it will be given to them. The lands may or may not be available.

MR. P .V. MATHAI CHEMPARATHY: It is not a question of applying or not. What I beg to submit is that even if they have not made any improvement, they must not be evicted. In cases where *tharavila* is below Rs. 250 instalments are not allowed. But really speaking, it is these people who deserve concession. A man owning below five acres may not be in a position to raise the whole amount in a lump. He may be able to raise only Rs. 10 or Rs. 15 at a time. He must be allowed to pay the *tharavila* in instalments. I know that Government have issued some orders on this matter stating that in some cases special concession may be given. But the existing rules do not allow a general concession. Some concession might have been shown in certain cases. But my submission is that it should be made applicable to all deserving cases. These are the important grounds for moving this motion.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: Under the Puduval Rules bonafide occupation prior to 1932 are recognised and steps are taken for registering the lands to the occupants thereof.

In the case referred to by the Honourable member Mr. Mathai Chemparathy, there may be difficulties on account of availability of lands for registry. My experience generally has been that these people occupy poramboke lands, grazing lands, other people's property or the kayal poramboke. These are generally the places on which they encroach. It is against the policy of Government to give grazing lands for registry.

As I have said already, in the case of *tharavila* involving more than Rs. 250, I have given several concessions in the matter of instalment payments. For amounts less than that, Government have got the power for the grant of more instalments. I do not think it is possible to make a general rule that *tharavila* may be paid in more number of instalments. That will multiply the work of the taluk staff. In special cases, concession may be granted. It is better that discretion in the matter is left to the Government.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Should even bonafide occupant prior to 1932 apply to the authorities?

MR. M. RAMACHANDRA RAO: No. There is a rule that up to 3 acres, people may hold the land free of *tharavila*.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: Though I am not fully convinced by the argument of the Land Revenue Commissioner still I do not press the motion.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion No. 50.

The following motion was not moved:—

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY:

"To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commsisioner by Re. 1."

Motion No. 51.

MR. M. RAMACHANDRA RAO: In regard to motion No. 51, I may inform the member that an amount has been sanctioned for the repairs to the market buildings.

The motion was not therefore moved.

Motion No. 52.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർക്ക് നീക്കി വച്ചിട്ടുള്ള ൨൨,൯൦൦ രൂപായിൽ നിന്നും ഒരു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിക്കൊള്ളുന്നു.

പറവൂർ താലൂക്കിലുള്ള കോട്ടുവള്ളി പകുതി ഏകദേശം ആറു മൈൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു സ്ഥലമാണ്. പറവൂർ പകുതിയുടെ തെക്കേ അറ്റത്തും കോട്ടുവള്ളി പകുതിയുടെ വടക്കേ അറ്റത്തുമാണ് പകുതിക്കച്ചേരിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വളരെ വിഷമതകളുണ്ട്. ചില അളുകൾ നാലഞ്ചു മൈൽ നടന്ന് പോകാനുള്ള വിഷമംകൊണ്ടു കരംകൊടുക്കാതെ കഴിക്കുന്നുണ്ട്. ജനങ്ങളുടെ സൌകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു ഓരോ പ്രവൃത്തികൾ ഗവണ്മെൻറു ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കാനിടയായത്. അതുകൊണ്ട് കോട്ടുവള്ളി പകുതിക്കച്ചേരി ആ പകുതിയുടെ മദ്ധ്യത്തു എവിടെയെങ്കിലും മാറ്റി സ്ഥാപിക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഈ പകുതിക്കച്ചേരി ഇപ്പോൾ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് ഗവണ്മെൻറു കെട്ടിടത്തിലോ വാടകക്കെട്ടിടത്തിലോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : ഗവണ്മെൻറ് കെട്ടിടത്തിലാണ്. ടൌണിൽ രണ്ടു മൂന്നു ഗവണ്മെൻറാഫീസുകൾ വാടകക്കെട്ടിടത്തിലാണ് ഇട്ടിരിക്കുന്നത്. അതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നോ രണ്ടോ ഇതിലേക്കു മാറ്റി ക്കൊണ്ടു പകുതിക്കച്ചേരി ഈ പകുതിയുടെ മദ്ധ്യഭാഗത്തേക്കു മാറ്റുന്നതായാൽ ഗവണ്മെൻറിനു ലാഭവും ജനങ്ങൾക്കു സൌകര്യപ്രദവും ആയിരിക്കുന്നതാണ്.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി അനുകൂലിക്കുന്നു. പകുതിക്കച്ചേരികൾ വാടകക്കെട്ടിടത്തിലാണ് നടത്തുന്നതെങ്കിൽ അതു പകുതികളുടെ മദ്ധ്യഭാഗത്തു മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണ്. ഗവണ്മെൻറു വാടക കൊടുത്താണ് പകുതിക്കച്ചേരിക്കായി കെട്ടിടം എടുക്കുന്നത്. അതു ജനങ്ങളുടെ സൌകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു സ്ഥാപിക്കരുതോ എന്നു ഞാൻ ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇപ്പോൾ മിക്കവാറും കണ്ടുവരുന്നത് പ്രവൃത്തിക്കാരുടെ സംബന്ധവീട്ടിനടുത്തോ അയാളുടെ സ്വന്ത മറ്റു വല്ലവരും താമസിക്കുന്നതിനടുത്തോ പകുതിക്കച്ചേരികൾ സ്ഥാപിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു റവന്യൂ കമ്മീഷണരോടു പലരും പരാതി പറയുകയും അദ്ദേഹം വേണ്ടതുപോലെ ചെയ്യാമെന്നു പറയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതുവരെ പ്രവൃത്തിയിൽ ഒന്നും വന്നിട്ടില്ല. അതിനു കാരണം റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു സാധാരണയുള്ള കാലതാമസമായിരിക്കണം. ഗവണ്മെൻറിനു നഷ്ടമില്ലാത്ത സംഗതികളിൽ ജനങ്ങൾക്കു സൌകര്യങ്ങൾ കൊടുക്കാതെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? ഗവണ്മെൻറു് ഏതായാലും വാടകകൊടുത്തേതീരു. അതു് ജനങ്ങൾക്കു് സൌകര്യമുള്ള ഓരോ സ്ഥലത്തും കെട്ടിടം എടുത്തു പകുതിക്കച്ചേരികൾ നടത്തേണ്ടതാണ്. ഈ സംഗതിയിൽ ലാൻഡു റവന്യൂ കമ്മീഷണർ വേണ്ടതുപോലെ ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. JOSEPH VITHAYATHIL : Sir, I support the motion. The Pakuthi Cutcherry at Kottuvalli is now situated in a very inconvenient place. It will be convenient to those who have to frequent the Pakuthi Cutcherry if it is shifted to a more central place in the Pakuthi. With these words I support the motion.

MR. T. C. KESAVA PILLAI : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉള്ള നിരവധി പകുതിക്കച്ചേരികളെ മാറ്റുന്ന കാര്യം ഒരു പൊതു പ്രശ്നമാക്കിയെടുത്തു ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : പകൃതിക്കച്ചേരികൾം ജനങ്ങൾംക്ക എപ്പോഴും ഉപയോഗപ്പെട്ടന്ന മന്നല്ലെ? അതു മാറിക്കിട്ടന്ന കാര്യം പിന്നെ എവിടെയാണ് പറയേണ്ടത്?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : അതിനു തഹശീൽദാരുണ്ട്. പേഷ്ക്കാരന്മാരുണ്ട്. അവരുടെ അടുക്കൽ പരാതിപ്പെട്ടാൽ ആ കാര്യത്തെപ്പറ്റി അവർ നോക്കിക്കൊള്ളും.

MR. K. R. NARAYANAN : തഹശീൽദാരന്മാരും പേഷ്ക്കാരന്മാരും തെറ്റു ചെയ്യുകയില്ലെന്നാണൊ മെംബർ പറയുന്നത്?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : അവർ ഇരുകൂട്ടരും ഇതു നിസ്സാരമായ ഒരു കാര്യത്തിൽ ഒരുപോലെ തെറ്റു ചെയ്യുമെന്നു വിചാരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ കാര്യം ഈ നിയമസഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതല്ലെന്നാണ് എനിക്കു വീണ്ടും പറയുവാനുള്ളതു്.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : ഈ കാര്യം എന്തുകൊണ്ട് നിയമസഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നുകൂടാ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : രാത്രി പകലാക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നവർ മാത്രമാണ് ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളും പരാതികളുംകൊണ്ടു നിയമസഭയുടെ സമയം മെനക്കെടുത്തുന്നതു്.

MR. M. RAMACHANDRA RAO : Sir, Government are not particular in the matter of location of Pakuthi Cutcherries. They want only to see that the Pakuthi Cutcherry should be so located so as to give the maximum benefit to the people of the pakuthy. They only look to the convenience of the public in this matter. Government also know that the Kottuvalli Pakuthi Cutcherry is not housed in a most convenient place so as to benefit the people. So far I have not received any petition or representation about the shifting of it to a more suitable place. But I can assure the honourable member that when I next visit the locality I shall inspect the cutcherry and see whether it could be shifted to some other more central place.

With regard to the location of another Pakuthi Cutcherry referred to by Mr. Kochukoratharakan I think there exists some difference of opinion about its shifting, between the Tahsildar and the Peishkar, and I have kept it for personal inspection. On the whole I may say that Government is always for looking to the convenience of the people in matters like this. I think with this assurance the honourable member will withdraw his motion.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : ചങ്ങനാശേരിയിലുള്ള മുട്ടാർ പകുതിക്കച്ചേരിയെപ്പറ്റി വല്ല അപേക്ഷകളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. RAMACHANDRA RAO : ഉണ്ട്. അതേപ്പറ്റി ആലോചിച്ചുവരുന്നതേയുള്ളൂ.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : മൂട്ടാർ എന്ന സ്ഥലത്തു പകുതിക്കച്ചേരിയുണ്ടോ?

MR. M. RAMACHANDRA RAO : ഉണ്ട്. ഞാൻ അവിടെ പോയിട്ടുണ്ട്.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : ലാൻഡ്റവന്യൂകമ്മീഷണർ അവർകളുടെ മറുപടി കേട്ടതിൽ ഞാൻ അത്യന്തം തൃപ്തനായിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിക്കുവാൻ സഭയുടെ അനുവാദം ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The motion was, by leave, withdrawn.

The following motions were not moved :

Motion No. 53.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN :

To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

Motion No. 54

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM :

To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

Motion No. 55.

MR. K. R. NARAYANAN : Sir, I beg to move that Re. 1 may be reduced from the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner to point out that in the matter of registry of lands greater concessions should be given to the members of the backward communities.

സർ, ലാൻറ റവന്യൂവും ഇൻകം ടാക്സും കമ്മീഷണർക്കുള്ള ഫ ഫ൯ 0 0 രൂപയിൽനിന്നും ഫ രൂപ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപം ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപിന്നോക്കസമുദായങ്ങളുടെ കിടപ്പിടമില്ലായ്മ ഗവൺമെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുവാനും, ഭൂമിപതിവുകാര്യത്തിൽ അവരോട് കുറച്ചുകൂടി അനുഭാവമായി പെരുമാറണമെന്നും പ്രസ്താവിക്കുവാനുമാണ്. പിന്നോക്കസമുദായക്കാർ മൊത്തം ജനസംഖ്യയുടെ അഞ്ചിലൊന്നു വരും. ഫൻന ഫ-ൽ അവർ ഫ 0 ലക്ഷമുണ്ട്. വരുന്ന സെൻസസ്സിൽ അവരുടെ സംഖ്യ ഫന ലക്ഷത്തോളം വന്നേക്കാം. ഈ ഫന ലക്ഷത്തിനും കൂടി താമസിക്കുവാനുള്ള സ്ഥലം ആകെ ഫ വ്വ൯ 0 0 സെൻറ മാത്രമാണ്. അതായതു, ഒരാളിനു അരേഅരക്കാൽ സെൻറ മാത്രം. പിന്നോക്കസമുദായക്കാരെന്നു പറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan]

യുന്നവർ ഇവിടത്തെ മണ്ണു സ്വർണ്ണമാക്കുന്നവർ എന്നാണതു്. അവരുടെ വിയർപ്പുതുള്ളികളാണു നമ്മുടെ മുത്തുമാലകൾ. അവരില്ലെങ്കിൽ "പത്തായം പെറും, ചക്കി കുത്തും ഞാനുണ്ണും" എന്ന ഭാവത്തിലിരിക്കുന്ന പല "കർഷകമാന്യന്മാരും" പട്ടിണിയിലാകും. അവർ ആരുടേയും സമ്പത്താണു്. എന്നാൽ അവക്കു സമ്പത്തില്ല. അവർ എല്ലാവക്കും വീട്ടു വയ്ക്കുവാൻ പാടുപെടുന്നു, അവക്കു വീടില്ല ഭൂമിപതിവുകാര്യത്തിൽ മുൻഗണനക്കാരും, ഇവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നയം അല്പം ഉദാരമായിട്ടുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കാം. അതു് ഒന്നുകൂടി വിസ്തൃതമാക്കണം. പിന്നോക്കസമുദായക്കാരുടെ പ്രധാന അവശത സാമുദായികവും സാമ്പത്തികവുമാണു്. ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ ക്ഷേത്രപ്രവേശനവിളംബരംകൊണ്ടു കരുണാസിന്ധുവും പ്രജാബന്ധുവുമായ മഹാരാജാവുതിരുമേനി അവരുടെ സാമുദായികമായഅവശതകളുടെ അസ്ഥിവാരം തകർത്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, സാമ്പത്തികമായ അവരുടെ അവശതകളും കൂടി നീക്കി അവക്കും സാമുദായികമുകൾപ്പരപ്പിൽ ശരിയായ ഒരു സ്ഥാനം കൊടുക്കുവാനുള്ള ചുമതല ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടു്. അവരെ ഇനിയും പിന്നോക്കസമുദായമായി ഗണിച്ചുകൊണ്ടു നാം വീണ്ടും മുമ്പോട്ടുതന്നെ പോകുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ രാജ്യം ഒരിക്കലും പുരോഗമിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറു് കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ അവരുടെ സാമ്പത്തികനിലയുന്നതിക്കുവാൻ പരിശ്രമിക്കണമെന്നും ഭൂമി പതിച്ചു കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അവരോടു കുറച്ചുകൂടി ദാക്ഷിണ്യബുദ്ധി പ്രദർശിപ്പിക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. പിന്നോക്കസമുദായക്കാർ എല്ലാവിധസൌജന്യവും അർഹിക്കുന്നവർതന്നെയാണു്. ഉയർന്ന ജാതിക്കാർക്കു ലഭിക്കുന്ന സൌകര്യങ്ങളും സാമാന്യമായി താണ ജാതിക്കാർക്കു ലഭിക്കുവാൻ എളുപ്പമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു അവരും മറ്റു സമുദായക്കാരോടൊപ്പം ഉയർന്നുവരുന്നതുവരെ വേണ്ട സഹായങ്ങളും ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാകുന്നു.

MR. K. R. NARAYANAN: 'താണ ജാതിക്കാർ' എന്നു പറയുന്നതിൽ ഭേദം 'താഴ്ത്തപ്പെട്ട ജാതിക്കാർ' എന്നു പറയുകയല്ലെ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : എനിക്കു അതിനു വിരോധമില്ല. പിന്നോക്കസമുദായക്കാർക്കു പലപ്പോഴും ഒരു ഉപദ്രവം നേരിടാറുണ്ടു്. അവർ ഏതെങ്കിലും ഒരു പുരാവസ്തുസ്ഥലം കൈവശപ്പെടുത്തി ഏതാണും കൊല്ലം ഭോഗണ്ഡിക്കയും ചെയ്തിരിക്കും. കുറെ കൊല്ലം കഴിയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്പോൾ ഗവണ്മെൻറുതന്നെ വസ്തു അവരിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിക്കും. അവക്കു ദോഹണ്ഡംപോലും ആവശ്യപ്പെടാൻ തരമില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് കുറച്ചുകൂടി ദാക്ഷിണ്യബുദ്ധിയോടുകൂടി പെരുമാറേണ്ടതാണ്. മറെറാരു സംഗതി, ഇവർ പതിച്ചു ദോഹണ്ഡിച്ചു കഴിഞ്ഞുകൂട്ടുന്ന വസ്തുക്കൾ എന്തെങ്കിലും സൂത്രം പറഞ്ഞു ഇവരുടെ അടുക്കൽനിന്നും അന്യാഗ്രഹികളായ അയൽപക്കക്കാർ തട്ടിയെടുക്കുന്ന എന്നുള്ളതാണ്.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: ഇവർക്കു കിട്ടിവരുന്ന വസ്തുക്കൾ തീറു കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കിയാൽ ഈ ദോഷം പരിഹരിക്കുമോ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: അതുതന്നെയാണു ഞാൻ പറയുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇപ്രകാരമുള്ളവക്കു പുതുവൽ പതിച്ചു കൈവശം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഇരുപതൊ ഇരുപത്തിനാലോ വർഷം കഴിഞ്ഞേ തീറുകൊടുക്കാൻ പാടുള്ളു എന്ന പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥചെയ്യണം.

(The President occupied the chair at this stage.)

അതുകൊണ്ടു്, പുതുവൽപതിച്ചുകിട്ടുന്നതിനു പിന്നോക്കസമുദായക്കാരിൽ ആരെങ്കിലും അപേക്ഷിച്ചാൽ മിതമായ ഒരു തറവില ചുമത്തി അതു പത്തൊ ഇരുപതൊ കൊല്ലംകൊണ്ടു് അടച്ചു തീർക്കത്തക്കവണ്ണം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു ധാരാളമായി അവക്കാവശ്യമുള്ള സ്ഥലം പുതുവൽ പതിച്ചു കൊടുക്കണം. ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ടവണ്ണം ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഹാർദ്ദമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. അതോടുകൂടി പിന്നോക്കസമുദായപട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെട്ട പുതുവൽ സൌജന്യം ഫാസുസൌജന്യം മുതലായവ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമുദായക്കാരിൽനിന്നും യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ലാത്ത മറു് അനവധി സമുദായങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ഈ സമുദായങ്ങളെക്കുടി പ്രസ്തുത പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നതിൻെറ അനൌചിത്യത്തെക്കുടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസം, ഭ്രസ്വത്തുടമസ്ഥത, സാമുദായികസ്ഥിതി, സംസ്കാരം എന്നിതുകളെ മാനദണ്ഡമാക്കി ആയിരിക്കണമല്ലൊ പിന്നോക്കസമുദായത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. അതു ശരിയാണെങ്കിൽ, ആവക കാര്യങ്ങളിൽ തുല്യാവശതയുള്ള എല്ലാസമുദായക്കാർക്കും ഈ സൌജന്യങ്ങൾ അനുഭവിക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നു ചില സമുദായക്കാരെ അതിൽനിന്നു ഒഴിച്ചു നിറുത്തിയിരിക്കയാണു. അതു ആദരണീയമല്ല. അതുകയാൽ ബഃ ഗവണ്മെൻറു മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പ്രകാരമുള്ള അവശത അനുഭവിക്കുന്ന എല്ലാസമുദായങ്ങളേയും പിന്നോക്കസമുദായപട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സൌജന്യങ്ങൾപ്രദാനം ചെയ്തു പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. T. KESAVAN SASTRI : ചില സമുദായക്കാരെ പിന്നോക്കസമുദായങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതു അവക്കു സന്തോഷകരമായിരിക്കുമെന്നു മെമ്പർ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. KAVIYOOR K. K KOCHUKUNJU : അവക്കു് ഇഷ്ടമായാലും അനിഷ്ടമായാലും അവശതയുണ്ടെന്നു് എനിക്കറിയാം. അങ്ങിനെയുള്ളവരെ ഗവണ്മെൻറു സഹായിക്കേണ്ടതും ആണു്.

MR. P. C. ADICHAN : ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. പുതുവൽസ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചുകിട്ടാത്തതുകൊണ്ടു തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും പിന്നോക്കസമുദായക്കാരുടെ സ്ഥിതികളെപ്പറ്റി എനിക്കു പരിപൂർണ്ണമായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലുള്ള അനേകം ആളുകൾ വളരെ കഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടു്. അവരുടെ പത്തും ഇരുപതും കൊല്ലങ്ങൾകൊണ്ടു ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലം വെട്ടിത്തെളിച്ചു കുറിക്കാട്ടുകളെല്ലാം നീക്കി കൃഷി ചെയ്തുകൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആ സ്ഥലത്തുനിന്നും മാറിക്കൊള്ളാൻ അവരോടു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതായിട്ടാണു മിക്കവാറും അനുഭവം.

PRESIDENT : Order, order : the time limit for the demand is over now.

The question that Government may be granted a sum of Rs. 10,13,290 under heading Demand I—Land Revenue and Taxes on Income was put to vote and passed.

The grant was made.

The following motions were not moved for want of time.

MR. P. KUNJUKRISHNAN :

56. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re 1.

MR. K. R. NARAYANAN :

57. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

MR. K. R. NARAYANAN :

58. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN :

59. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN :

60. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN :

61. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

MR. VARKALA K. MADHAVAN :

62. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Rs. 10.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR :

63. To reduce the allotment of Rs. 22,900 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Rs. 5.

1 B—LAND REVENUE—DIVISION CUTCHERRIES—

Salaries.

MR. C. JEBAMONY NADAR :

64 To reduce the allotment of Rs. 23,163 for Assistant Peishkars by Re. 1.

Motions for reduction of total grant.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN :

65. To reduce the allotment of Rs. 97,290 for Division Cutcherries by Re. 1.

1 C—LAND REVENUE—TALUK CUTCHERRIES—*Salaries.*

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN :

66. To reduce the allotment of Rs. 68,460 for Tahsildars by Rs. 5.

MR. P. S. MUHAMED :

67. To reduce the allotment of Rs. 6,443 for salaries by Re. 1.

TALUK CUTCHERRIES—*Allowances.*

MR. P. C. ADICHAN :

68. To reduce the allotment of Rs. 19,000 for travelling allowance by Re. 1.

Motion for reduction of total grant.

MR. P. S. MUHAMED :

69. To reduce the allotment of Rs. 3,45,800 for Taluk Cutcherries by Re. 1.

1 D.—LAND REVENUE—PROVERTHY CUTCHERRIES—

Establishment.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN :

70. To reduce the allotment of Rs. 1,03,128 for Proverthicars by Re. 1.

MR. K. R. NARAYANAN :

71. To reduce the allotment of Rs. 1,03,128 for Proverthicars by Re. 1.

MR. K. R. NARAYANAN :

72. To reduce the allotment of Rs. 38,320 for Peons by Re. 1.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN :

73. To reduce the allotment of Rs. 88,320 for Peons by Re. 1.

PROVERTHY CUTCHERRIES—*Allowanees.*

MR. P. C. ADICHAN :

74. To reduce the allotment of Rs. 2,192 for travelling allowance by Re. 1.

Motion for reduction of total grant.

MR. S. NARAYANA PILLAI :

75. To reduce the allotment of Rs. 3,21,200 for Proverthy Cutcherries by Re. 1.

1 E—LAND REVENUE—LAND RECORDS ESTABLISHMENT—

Allowances.

MR. P. C. ADICHAN :

76. To reduce the allotment of Rs. 5,600 for travelling allowance by Re. 1.

MR. P. C. ADICHAN :

77. To reduce the allotment of Rs. 5,600 for travelling allowance by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

1 F—LAND REVENUE — REVENUE SURVEY—*Salaries.*

MR. C. JEBAMONY NADAR :

78. To reduce the allotment of Rs. 3,675 for Superintendent by Re. 1.

REVENUE SURVEY—*Establishment.*

MR. P. C. ADICHAN :

79. To reduce the allotment of Rs. 895 for Manager by Re. 1.

REVENUE SURVEY—*Allowances.*

MR. P. C. ADICHAN :

80. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Re. 1.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU :

81. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Re. 1.

Motions for reduction of total grant.

MR. P. S. MUHAMED :

82. To reduce the allotment of Rs. 63,600 for Revenue Survey by Re. 1.

1 G—LAND REVENUE—JENMIKARAM SETTLEMENT (TEMPORARY)—I. LAND REVENUE COMMISSIONER'S OFFICE—*Establishment.*

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU :

83. To reduce the allotment of Rs. 2,659 for Establishment by Re. 1.

JENMIKARAM SETTLEMENT (TEMPORARY—II. OFFICES OF THE DIVISION PEISHKARS—*Allowances.*

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU :

84. To reduce the allotment of Rs. 1,260 for travelling allowance by Re. 1.

JENMIKARAM SETTLEMENT (TEMPORARY) III. ADDITIONAL JENMIKARAM SETTLEMENT STAFF FOR TALUK OFFICES *Establishment.*

MR. C. JEBAMONY NADAR :

85. To reduce the allotment of Rs. 11,296 for Establishment by Re. 1.

Motions for reduction of total grant.

MR. E. E. PANDARATHIL :

86. To reduce the allotment of Rs. 21,000 for Jenmikaram Settlement by Re. 1.

I. LAND REVENUE—*Total allotment.*

MR. N. NARAYANA KURUP :

87. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 10.

MR. T. C. KESAVA PILLAI :

88. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. P. S. MUHAMED :

89. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. P. S. MUHAMED :

90. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM :

91. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. R, NARAYANAN :

92. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. K. R. NARAYANAN :

93. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. K. R. NARAYANAN :

94. To reduce the allotment Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1,

MR. P. KUNJUKRISHNAN :

95 To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN :

96. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR :

97. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR, M. L. JANARDANA PILLAI :

98. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. CODIVEETIL C. RAMANKUNJU :

99. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. CODIVEETIL C. RAMANKUNJU :

100. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. CODIVEETIL C. RAMANKUNJU :

101. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

MR. CODIVEETIL C. RAMANKUNJU :

102. To reduce the allotment of Rs. 9,19,890 for Land Revenue by Re. 1.

2.—TAXES ON INCOME—*Total allotment.*

MR, J. E. A. PERREIRA :

103. *To reduce the allotment of Rs 45,000 for Taxes on Income by Re. 1.

MR. T. C. KESAVA PILLAI :

104. To reduce the allotment of Rs. 43,000 for Taxes on Income by Re. 1.

MR. M. L. JANARDANA PILLAI :

105. To reduce the allotment of Rs 43,000 for Taxes on Income by Re. 1.

Motion for reduction of total grant under Demand I.

MR. N. VELU PILLAI :

106. To reduce the total allotment of Rs. 10,13,290 under Demand I by Re. 1.

DEMAND II—EXCISE DEPARTMENT.

MR. P. G. NARAYANAN UNNITHAN : Sir, I rise to move for a grant of Rs. 7,10,000 under Demand No. II—Excise Department.

Motion No. 17.

The following motion was not moved :—

MR. K. G. GOVINDAN :

"To reduce the allotment of Rs. 2,735 for Inspectors by Re 1

Motion No. 108.

MR. K. P. KOCHUKORATHARAKAN : Sir, I move.

"That the allotment of Rs. 2,735 for Inspectors be reduced by Rs. 5"...

MR. T. P. VELAYUDHAN PILLAI : Sir, I rise to a point of order. The Inspector has nothing to do in the matter of manufacture and storing of salt.

PRESIDENT : Yes : I will allow you to speak on this matter next.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly